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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам седницу Првог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 109 народних посланика.

Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине приликом утврђивања дневног реда постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

Молим вас да утврдимо кворум, да убаците своје картице у посланичке јединице.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 156 народних посланика и да постоје услови за рад.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују посланици Борисав Ковачевић и проф. др Бранко Ђуровић.

Примили сте обавештење посланичке групе Партије уједињених пензионера Србије о смрти народног посланика Милана Кораћа, као и извештај Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине поводом разматрања овога обавештења, који је утврдио да је смрћу народног посланика наступио случај из члана 88. став 1. тачка 8. Закона о избору народних посланика и предлаже да Народна скупштина, у смислу члана 88. ст. 3. и 4. истог закона, констатује престанак мандата овом народном посланику.

У складу с тим, а сагласно члану 88. став 1. тачка 8. и ст. 3. и 4. Закона о избору народних посланика, Народна скупштина, на предлог Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине, констатује да је престао мандат пре истека времена на који је изабран народном посланику Милану Кораћу даном наступања смрти. Сагласно Закону о избору народних посланика, извршиће се попуњавање упражњеног посланичког места у Народној скупштини.

Поштоване даме и господо народни посланици, уз сазив седнице Првог ванредног заседања Народне скупштине у 2016. године, која је сазвана на захтев 192 народна посланика, сагласно члану 106. став 3. Устава Републике Србије, члану 48. став 3. Закона о Народној скупштини и члану 249. Пословника Народне скупштине, достављен вам је и Захтев за одржавање ванредног заседања Народне скупштине, са одређеним дневним редом садржаним у том захтеву.

Као што сте могли да видите, за седницу Првог ванредног заседања Народне скупштине у овој години одређен је следећи

Д н е в н и р е д:

1. Предлог закона о полицији;

2. Предлог закона о јавном реду и миру;

3. Предлог закона о јавном окупљању;

4. Предлог закона о оглашавању;

5. Предлог закона о информационој безбедности;

6. Предлог аутентичног тумачења одредаба и члана 11. ст. 4, 5. и 6. Закона о електронским медијима;

7. Предлог аутентичног тумачења одредбе члана 2. став 2. Закона о ауторском и сродним правима.

Народни посланик Зоран Бабић, на основу члана 92. став 2, члана 157. став 2. и члана 195. Пословника Народне скупштине, предложио је да се обави: заједнички начелни претрес о Предлогу закона о полицији, Предлогу закона о јавном реду и миру и Предлогу закона о јавном окупљању; заједнички начелни претрес о Предлогу закона о оглашавању и Предлогу закона о информационој безбедности и заједнички начелни претрес о Предлогу аутентичног тумачења одредаба члана 11. ст. 4, 5. и 6. Закона о електронским медијима и Предлогу аутентичног тумачења одредбе члана 2. став 2. Закона о ауторском и сродним правима.

Стављам на гласање овај предлог. Молим да се изјаснимо.

Закључујем гласање и саопштавам: за 153, против девет, уздржаних нема, није гласало шест народних посланика. Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Прелазимо на рад по дневном реду.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су позвани да данашњој седници присуствују: др Небојша Стефановић, министар унутрашњих послова; Јана Љубичић, државни секретар у Министарству унутрашњих послова; Милорад Тодоровић, секретар Министарства унутрашњих послова; Наташа Милидраговић, самостални координатор за правне послове у Министарству унутрашњих послова; Милан Андрић и Дејан Јоксимовић из Дирекције полиције.

Прелазимо на тачке 1–3. дневног реда – ПРЕДЛОЗИ ЗАКОНА О ПОЛИЦИЈИ, ЈАВНОМ ОКУПЉАЊУ И ЈАВНОМ РЕДУ И МИРУ (заједнички начелни претрес)

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни претрес о Предлогу закона о полицији, Предлогу закона о јавном окупљању и Предлогу закона о јавном реду и миру.

Да ли представник предлагача др Небојша Стефановић, министар унутрашњих послова, жели реч? (Да.)

Изволите, господине министре.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Хвала, поштована председнице Народне скупштине. Поштовани народни посланици, на данашњој седници се разматрају три закона из делокруга рада Министарства унутрашњих послова. То су предлози закона о полицији, закона о јавном реду и миру и закона о јавном окупљању.

Суочени са потребом реформисања једног веома озбиљног и сложеног система, који је прилично разгранат, ми смо се суочили са потребом да се кроз ова три закона, а нарочито кроз закон о полицији, донесу таква решења која ће омогућити ефикаснији и бољи рад полиције.

Што се тиче Министарства унутрашњих послова, ми смо кроз овај предлог закона, кроз сва три, али пре свега кроз закон о полицији, имали потребу да изађемо у сусрет решавању проблема на које су указали и сами грађани, као што су породично насиље, трагање за несталим лицима, реаговање у ситуацијама повећаног ризика, као и у случајевима када такве захтеве представљају процеси придруживања ЕУ, то је полицијско-обавештајни модел који тежимо да успоставимо како би полиција била ефикаснија – форензичка регистрација, развој полиције у локалној заједници, размена података у борби против корупције и организованог криминала и слично.

Значајан рад је посвећен и стварању законског оквира на стварању основа за професионализацију полиције, а пре свега путем одређивања пооштрених услова за ступање у радни однос у Министарству унутрашњих послова, али не само ступање у радни однос, већ ви те услове морате испуњавати као припадник професионалног састава полиције и током обављања своје дужности и све време док траје ваше запослење у Министарству унутрашњих послова, односно у полицији.

Наравно, на тај начин смо предвидели стручну оспособљеност, основна и друга знања која се стичу кроз Центар за основну полицијску обуку за полицајце који заснивају радни однос са средњом стручном спремом и, наравно, кроз обуку, односно кроз школовање у Криминалистичко-полицијској академији за официре полиције.

На тај начин биће могуће да само неко ко има искуство у раду МУП или Сектора безбедности постане руководилац који издаје налоге за поступање професионалним припадницима Министарства. Овим је промовисана струка са пуним правом, с обзиром на то да професионално обављање полицијских задатака подразумева и значајан ризик који сносе полицијски службеници. За радна места на којима ће радити државни службеници важе другачија правила, која су, наравно, усаглашена са Законом о државним службеницима и намештеницима.

Још у току јула и августа претходне године у Народној скупштини усвојили смо измене и допуне Закона о полицији којима смо створили предуслове за формирање посебне организационе јединице за људске ресурсе. Та организациона јединица, нови сектор за људске ресурсе, почела је благовремене припреме за примену система каријерног развоја, на основу којег ће бити омогућено, усвајањем овог закона о полицији, да полицијски службеници развијају своја знања и вештине кроз целокупну каријеру; али не само да их развијају, већ ће стицање тих вештина и знања бити предуслов за њихово напредовање.

Ми промовишемо напредовање кроз заслуге и кроз стицање знања, и неће моћи да се оствари напредовање кроз сам проток времена проведеног у одређеном рангу, статусу, или самим протоком времена запослења у МУП-у, већ ће се оцењивати и сагледавати шта је припадник полиције у току обављања свог посла урадио. На основу оцена које буде добијао, али и школске спреме коју буде постизао на релевантним институцијама моћи ће да напредује.

Напредовање базирано на усавршавању по тим савременим програмима биће омогућено, наравно, и на Криминалистичко-полицијској академији али и на другим универзитетима који имају овакве програме, пре свега који су везани за безбедност, и крајњи резултат ће, свакако, бити да ће најстручнији и најспособнији људи бити на својим местима.

Промовисањем интерног конкурса мислим да постижемо најбоље резултате да се и унутар МУП-а најбољи људи промовишу и напредују на одређена руководећа места, а такође је омогућено службеницима да се, имајући у виду сопствене афинитете, на конкурсу равноправно боре за позицију и врсте послова које желе да обављају.

Министарство унутрашњих послова је велики систем и ту долазе до изражаја најразличитије специјалности, тако да постоји велики опсег послова који људи могу да обављају. У новој организационој структури Министарства која је настала у склопу спроведених реформи установљена је разлика у пословима који се обављају у Министарству у смислу поделе на полицијске и унутрашње послове, али и као потреба за брзом реализацијом и спровођењем новог закона о полицији.

Проблеми полицијских службеника и оперативних организационих јединица се потпуно разликују од проблема у раду са којима се суочавају други запослени у МУП-у. У том смислу, након интензивног социјалног дијалога у последње две године дошло се до закључка да је неопходно да се у организационој структури препозна посебна организациона јединица која ће бити посебно посвећена и номинално надлежна за одржавање свакодневних контаката са припадницима полицијских синдиката, јер смо се у извесној мери ослонили и на њихове ресурсе приликом тражења најбољих решења.

Формира се једна специјална јединица, а то смо имали кроз измене и допуне закона, и радом на новој структури Жандармерије, Јединице за обезбеђење одређених личности и објеката, Полицијске бригаде и Хеликоптерске јединице као посебних јединица полиције радимо оптимизацију ових састава, побољшање њихове ефикасности, ефективности и економичности.

Овај процес је омогућио да значајно унапредимо реализацију специфичних задатака у области деловања специјалних, посебних јединица полиције, што ће имати посебан одраз и на стање потпуне безбедности Републике Србије, борбе против организованог криминала и корупције, али и у супротстављању свим новим облицима угрожавања безбедности грађана и наше земље у целини.

У настојању да се оптимизује систем са свим капацитетима, радили смо на издвајању организационих целина које по својој природи не спадају у полицијске послове. Ми смо у овој народној скупштини одлуком Народне скупштине издвојили противградну заштиту као нешто што не припада МУП-у и то је био један од праваца, а разматрамо и могућност да Сектор за ванредне ситуације, који је још увек у саставу МУП-а, постане посебна организациона јединица Владе, што ће, фактички, омогућити бољу координацију рада и професионализацију, од локалне самоуправе до нивоа Републике, управљачког кадра који треба да покаже одређене способности у менаџменту локалних и националних ванредних ситуација.

Кадровски капацитети МУП-а су значајни и показало се да је важећи закон о полицији имао одређене механизме у којима су резултати рада могли бити један од меродавних основа за напредовање, али је недостатак подзаконских аката, других прописа и адекватне примене произвео потребу да се они поново пропишу и да не оставе пуно простора за дискрецију руководилаца.

Кроз јачање Сектора унутрашње контроле, која нам је веома важна ставка и кроз овај закон али и као одређена стратегија које се држимо, желимо да покажемо да је борба против корупције, па и против корупције у полицији једно од основних питања за које се залаже и Влада Републике Србије и МУП. У склопу ширег контекста ово би требало да доведе до резултата у откривању кривичних дела која су везана за корупцију унутар МУП-а и кроз спровођење тестова интегритета за све запослене, пре свега руководиоце који ће радити на местима која су високо ризична за корупцију.

До сада је Сектор унутрашње контроле контролисао само припаднике Дирекције полиције, односно полицију, а сада Сектор унутрашње контроле контролише сваког запосленог у МУП-у и може да спроводи одређене мере и радње у сарадњи са тужилаштвом, а, наравно, у складу са Законом о кривичном поступку који ће омогућити да спроведемо све мере да корупција на нивоу МУП-а буде апсолутно минимална.

Закон је заснован на модерним начелима, у складу са актуелним тенденцијама у организацији и раду служби безбедности у развијеним земљама. Ова начела су наглашена у различитим деловима закона и воде ка томе да наша полиција као и друге полиције земаља чланица ЕУ има стандарде у поступању и сарадњи са другим чиниоцима система безбедности, од различитог поступања полицијских службеника у примени овлашћења до поступања по налогу надлежног тужиоца или захтева за сарадњу од стране друге службе безбедности.

У сваком случају, ради се о стандардима који су, пре свега, утемељени у земљама ЕУ. Ми смо се базирали и кроз наше твининг пројекте на модел који примењује шведска полиција, али, наравно, и неке друге државе на светском и европском нивоу.

Током јавне расправе нарочита пажња је посвећена разговорима са Мисијом ОЕБС-а у Београду на коначном дефинисању односа између закона о полицији и новог законика о кривичном поступку. Такође, пажљиво су разматране сугестије које је у два наврата изнела Европска комисија у својим неформалним мишљењима, пошто закон о полицији свака држава доноси за себе, али, наравно, постоје смернице које треба поштовати, нарочито у вези са усаглашавањем овог закона са Закоником о кривичном поступку.

Министар одговара за свој рад, што значи да одговара за рад свих делова тог система, како са аспекта трошења буџетских средстава тако и за поступање. У случају када је министар одговоран за рад неопходно је да буде информисан о начину расподеле средстава унутар Министарства као и о раду полицијских службеника. У неким земљама у којима те послове обавља више различитих државних органа можемо говорити о некој врсти апсолутне самосталности; код нас је то немогуће, зато што без контроле трошења новца не можете говорити о јединственом систему Министарства унутрашњих послова.

Кроз различите твининг пројекте које Министарство спроводи у сарадњи са иностраним партнерима тражимо оптимална решења која су примењива у нашем правном систему са аспекта одрживости државног апарата као целине. Налазимо начин да све иновације уградимо на правно могући начин и због тога смо захвални на сарадњи, на свој подршци коју смо добили и од стране невладиног сектора и професионалних удружења, Народне скупштине и свих других који су помогли да се постигну европски стандарди у изради ових закона.

Ка тим стандардима, наравно, тежимо и када су у питању врсте овлашћења и средстава принуде, врста и квалитет опреме којом располажу полицијски службеници. Верујем да ћемо током и ове године пронаћи у нашим средствима, у сопственим средствима МУП-а довољно новца да даље побољшамо ниво опреме и обуке за све полицијске службенике, као и осавремењавање њихових потреба, пре свега у заштити полицијских службеника на извршавању најсложенијих задатака.

Такође хоћу и да се захвалим посланицима. Што се тиче закона о полицији, ми смо о овом закону расправљали готово читаве 2015. године, имали серију јавних расправа, овај закон је готово годину дана у јавним расправама и доста ствари о којима смо говорили, доста примедби које су изнете уграђено је у овај предлог који се данас налази пред вама и, због тога, мислим да се ради о квалитетном предлогу закона, који ће унапредити рад полиције у годинама које су пред нама.

Што се тиче Предлога закона о јавном окупљању, тај закон, морам рећи, мало касни, јер је одлуком Уставног суда проглашен неуставним, с обзиром на члан закона који дефинише пријављивање окупљања у затвореном простору, што није уставно.

Ми смо окончали радну израду Нацрта закона о јавном окупљању и спровели обимну јавну расправу, на којој су учествовали од представника невладиног сектора, независних регулаторних тела, међународних организација, других државних органа, представници локалне самоуправе, Венецијанска комисија и након свих примедби које су пристигле детаљно смо размотрили овај коначни текст, уобличили га и проследили и мислим да је овим законом веома добро, детаљно и на модеран начин дефинисано јавно окупљање.

Дефинисани су окупљање, места окупљања, организатор окупљања, а прописане су и обавезе пријављивања окупљања на отвореном простору у складу са Уставом, садржај пријаве окупљања, дужности организатора, вође окупљања, ангажовање редара и учесника на окупљању, мере обезбеђења, спречавање или прекид окупљања, мере у случају прекида окупљања као и казнене одредбе.

Имамо први пут дефинисано спонтано окупљање грађана. Пошто је један велики број грађана сугерисао да, када се догађају спортске манифестације или манифестације такве природе, грађани изражавају одређене намере за окупљање након, односно окупљају се као последица догађаја који су се непосредно догодили чак и током ноћи, ми смо омогућили да се грађани спонтано окупе без икакве пријаве скупа и да је, наравно, једини услов за то да нема организатора окупљања. Јер, ако имате организатора окупљања, имате и организацију и онда то није спонтани скуп, већ је то скуп на који се односе друге одредбе овог закона. Када постоји спонтаност, када постоји реакција, на пример, на спортску победу нашег тима, па нека је то и у три сата ноћу, грађани имају право да се спонтано окупе, да изразе своје ставове поводом тог догађаја, не мора бити само спортски догађај, наравно, али смо ушли у материју на такав начин да смо омогућили да је то сада потпуно законито.

Такође, од 06.00 до 23.00 сата могуће је одржати јавно окупљање у смислу пријаве и то је засад најлибералнија временска сатница која је постојала у свим законима о јавном окупљању. Једино ограничење се односи на окупљање испред објеката који су важни за националну безбедност, односно за стратешке потребе државе у смислу одбране, а односи се на школе, вртиће, болнице, места за производњу струје, воде, војне и полицијске објекте.

Испред свих других објеката је могуће окупљање. Можете се окупити испред Владе, Скупштине, локалних самоуправа, испред сваког другог објекта у којем се врши државна власт, осим, а ја и не знам зашто би се неко окупљао и имао потребу да се окупља испред школе и вртића, испред места где се производе вода или струја или нпр. улаза у војну касарну, јер мислим да је то немогуће у било којој другој земљи и, наравно, утиче на борбену готовост земље, односно способност земље да се брани. Тако да је веома либерално, уз минимална ограничења, имајући у виду и Устав и да је ово пропис који не само да гарантује слободу окупљања, већ и организацију јавних скупова комерцијалног типа и мислим да смо направили добар посао и да грађани могу да буду задовољни.

Ми ћемо, наравно, данас кроз расправу разговарати о свим члановима овог закона и шта смо желели да постигнемо, али видећете да су и јавни скупови у покрету могући, са задржавањем на свакој тачки коју грађани изаберу у току тог скупа, једино што, као и увек, пошто се и овде ради о ствари која је ствар баланса и која је ствар разумевања, угрожавању права једних правима других, грађани који се окупљају морају имати у виду да право једног не може бити вечито јаче од права неког другог и ви не можете блокирати улицу 20 дана ако неки људи живе у тој улици и желе да се крећу том улицом. Не можете својим правом ограничити право других, а са друге стране, они људи који се окупљају морају исто имати разумевања оних људи који живе у тим улицама да на неколико сати имају право да се окупе и да изразе своју вољу. Дакле, то је увек ствар разумевања, људи морају да разумеју да су потребе и права једних и других такве да морају да буду толерантни.

Наравно, у том смислу смо прописали и озбиљније обавезе за све оне који организују скупове, зато што је досада тај терет обично падао, чак и када није било законског основа, на МУП и више се тицало решавања било каквог проблема везаног за јавни ред и мир него за обавезе организатора. Ако постоји редарска служба, она мора да постоји и мора да врши свој законом прописани посао, а што се тиче свих осталих казнених одредби, извршили смо само усаглашавање са Законом о прекршајима и Кривичним законом и те мере предвидели у овом закону. Највећи део мера се и даље налази у тим основним законима.

Што се тиче Предлога закона о јавном реду и миру, овај закон је последњи пут донет у јулу 1992. године. Од тада нису значајније мењане одредбе, можда је брисана само једна, углавном су одредбе остале из тог периода, а од ступања на снагу до данас образована је и комунална полиција, која има одређене надлежности у обављању послова из области јавног реда и мира, донет је нови закон о приватном обезбеђењу, кроз који је уређена област пружања услуга физичко-техничког обезбеђења, а кроз нови закон о прекршајима уведени су нови институти у области прекршајног поступка. Следствено овим променама, Министарство је припремило текст закона који је пред вама, који би фактички адекватно пратио захтеве, време и потребе праксе настале у неким односима и у нормативном уређењу ове области.

Прекршаји јавног реда и мира значајни су показатељи стања безбедности у једној држави и директно утичу на осећања личне безбедности грађана и после кривичних дела заузимају значајно место у области безбедности. Полиција предузима одређене мере и радње ради очувања стабилности јавног реда и мира поступајући управо по овом закону. У спровођењу ових мера и радњи полиција најчешће сарађује са надлежним инспекцијским службама у делу обезбеђења доказа ради успешног доказивања и вођења прекршајног поступка.

Новим законом се прописују обележја прекршаја, односно санкционишу радње чијим се вршењем угрожава или нарушава јавни ред и мир као што је угрожавање сигурности коришћењем уређаја на даљину, што је новина у односу на неке претходне године, у односу на радњу или последицу систематизују се постојећи прекршаји, али се неки прекршаји бришу из важећег закона, у складу са нормативима који већ постоје.

Ради заштите јавног реда и мира деце и малолетника посебна пажња посвећена је прекршајима јавног реда и мира који се јављају у раду угоститељских објеката, као и прекршајима чијим се вршењем могу искоришћавати деца и малолетници, прописивањем за ове прекршаје строжих санкција.

Очекујемо да и кроз добру расправу данас и кроз велики број амандмана који је поднела Народна скупштина – ми ћемо размотрити све амандмане – дођемо до текста три закона који ће, када их Народна скупштина усвоји, значајно побољшати и безбедност Републике Србије али учинити да наш систем безбедности буде ефикаснији него што је био до сада. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем министру на исцрпном образложењу.

Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Не.)

Прелазимо на листу. Реч има Елвира Ковач. Изволите.

ЕЛВИРА КОВАЧ: Поштована председнице, председништво, господине министре, сарадници, даме и господо народни посланици, најпре бих у име посланичке групе СВМ желела да похвалим МУП, односно темељни рад на Предлогу закона о полицији уз уважавање мишљења свих релевантних актера, између осталих, како Савета Европе, тако и ОЕБС-а и саме стручне јавности. Сматрамо да на првом месту треба да буде заштита, односно обезбеђење безбедности грађана на најбољи могући начин.

Предлогом закона, као што смо то чули из образложења уваженог министра, предвиђена је реорганизација унутар МУП-а поделом послова на унутрашње и полицијске, и уводе се нека нова звања и чинови полицијских службеника, што је добро. Направљена је значајна разлика у овлашћењима службеника који раде на полицијским пословима и других државних службеника. Наглашена је функција управљања људским ресурсима, која са уређеним делокругом успоставља систем каријерног напредовања, што је изузетно значајно управо због тога што ће се напредовање базирати на основу резултата рада, годишњих оцена и одговарајуће обуке.

Што се тиче проблема насиља у породици, значајно је да је дошло до измене одређеног члана који се односи на то да су полицијски службеници дужни да, у сарадњи са другим надлежним органима, одмах предузму неопходне мере и радње у складу са законом, чијим вршењем би се спречило даље вршење насиља, односно опасност за саму жртву.

Као што смо чули у образложењу уваженог министра у четвртак, када смо разговарали о овом закону, наравно да полицијски службеници не могу да поступају без судског налога и, да би у пракси дошло до одговарајуће примене ових измена и овог члана, значајно је да се у блиској будућности промени и Кривични законик паралелно са овим, односно из Министарства правде чујемо неке назнаке да ће се можда донети кровни закон, или посебан закон о насиљу у породици, који ће регулисати поступање више институција које су укључене у овај проблем.

Као што је познато, полиција је и до сада обављала послове заштите безбедности на нивоу локалне заједнице, али сада тај концепт, односно вредност добија своје место и у законском тексту, што је такође значајно, али дозволите ми да се у наредних неколико минута базирам на амандмане које је посланичка група СВМ поднела на Предлог закона о полицији.

Први амандман се односи на посебне услове за попуњавање радних места у МУП-у. Наиме, у Предлогу закона стоји, наведена су радна места за која се предвиђају посебни услови, а један од посебних услова за заснивање радног односа у МУП-у је држављанство Републике Србије, односно да кандидат буде држављанин Републике Србије. Надаље, остали посебни услови су да има пријављено пребивалиште на територији Републике Србије – најмање пет година непрекидно пре дана подношења пријаве за заснивање радног односа, да нема двојно држављанство – за она радна места на којима је прописано искључиво држављанство Републике Србије, да не постоје безбедносне сметње за обављање послова и остали здравствени критеријуми, психолошке и физичке способности, као и критеријуми компетентности за радно место за које конкурише.

Желела бих да нагласим да је за нас изузетно значајно оно што смо постигли 2011. године, приликом измена и допуна Закона о полицији. Наиме, тада смо успели да амандманом изменимо закон и постигнемо да забрана двојног држављанства буде изузетак а не правило приликом запослења у МУП-у. Због тога сматрамо да у овом предлогу закона (сигурна сам, за неколико дана усвојеном новом закону о полицији) треба јасно ово да стоји.

Господине министре, морам да нагласим да, без обзира на то што је то постигнуто 2011. године, и сами знате да је у пракси приликом примене овога долазило до одређених проблема управо због недостатка одређених правилника, па бих апеловала да се после усвајања овог новог закона о полицији што пре донесу и неопходни правилници који регулишу ово питање.

Дакле, искључиво држављанство Србије као посебан услов треба да буде редак изузетак а не правило, као што је то и регулисано чланом 110. важећег закона о полицији, у којем искључиво држављанство Републике Србије није прописано као посебан услов за заснивање радног односа у Министарству, већ је наведено да се за поједина радна места може прописати да лице има само држављанство Републике Србије.

Наш следећи амандман, заправо то је исти амандман, али други део тог амандмана, односи се на прецизирање одредбе, конкретно става 2. члана 137. Предлога закона, који гласи – приликом заснивања радног односа Министарство води рачуна о заступљености националних мањина.

Желела бих да похвалим предлагача што овај став стоји у овом члану. Ми бисмо желели да га прецизирамо следећом одредбом – приликом заснивања радног односа Министарство води рачуна о националном саставу становништва, одговарајућој заступљености припадника националних мањина и познавању језика и писма који је у службеној употреби на територији јединице локалне самоуправе за које је образована организациона јединица у којој лице заснива радни однос, ради постизања пуне равноправности између припадника националне мањине и грађана који припадају већини.

Подсетила бих све нас на право гарантовано чланом 77. Устава Републике Србије. Припадници националних мањина, наиме, имају под истим условима као остали грађани право да учествују у управљању јавним пословима и да ступају на јавне функције. При запошљавању у државним органима, јавним службама, органима аутономне покрајине, јединица локалне самоуправе води се рачуна о националном саставу становништва и одговарајућој заступљености припадника националних мањина.

Управо циљ поштовања начела једнаке доступности радних места, једно од активности Акционог плана за преговарање Поглавља 23 са ЕУ, конкретно каже, предвиђа да ће посебан акциони план за имплементацију нормативног оквира за заштиту националних мањина посебну пажњу посветити, између осталог, јачању напора да се гарантује свеобухватна примена уставног начела одговарајуће заступљености у ширем јавном сектору ширењем преференцијалних критеријума за припаднике мањинских заједница, као што смо овде споменули, укључујући знање језика националне мањине приликом запошљавања, и овај посебан акциони план би требало да буде усвојен на Влади Републике Србије ових дана или ових недеља.

Oва два образложења су се односила на један амандман, a други амандман поднели смо на члан 9. Предлога закона, према ком Влада прописује начела за унутрашње уређење Министарства, као и врсте организационих јединица, седишта и подручја за која се образују те организационе јединице.

Предлог посланичке групе СВМ је да се то чини водећи рачуна о подручјима судова и јавних тужилаштава. Наиме, Законом о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава одређена су седишта и подручја основних јавних тужилаштава, а чланом 18. Предлога закона је прописано да полиција у предистражном и истражном поступку поступа по налогу и захтевима управо јавног тужиоца и суда, док су чланом 25. истог предлога закона утврђени послови подручне полицијске управе.

Напросто, сматрамо да разлози ефикасности и оперативности налажу да се приликом одређивања подручја организационих јединица једноставно води рачуна и о подручјима и седиштима, односно мрежи судова и јавних тужилаштава, сходно одредбама поменутог закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава.

Посланичка група СВМ свакако подржава да полиција буде што оперативнија и што ефикаснија и да ништа не може да спречи обезбеђење безбедности, сигурности грађана.

Надаље, подржаћемо Предлог закона о јавном окупљању из неколико разлога, а свакако су превазилажење правног вакуума, правне празнине и, након 24 године, доношење акта усклађеног са Уставом Републике Србије и новом реалношћу најважнији разлози.

Наиме, опште је познато да од 23. октобра прошле, 2015. године у Републици Србији не постоји посебан закон о јавном окупљању, односно закон који уређује остваривање Уставом зајамченог права слободе окупљања. Сматрамо да ће доношење закона који ће регулисати ову материју бити од великог значаја, посебно имајући у виду то што сам поменула, да је последњи закон донет давне 1992. године.

У претходне скоро две и по деценије, претходне 24 године, много се тога променило. Напросто, променила се и реалност. Дошло је до одређених техничких достигнућа. На пример, опште је познато и велика је вест да је прошле, 2015. године у априлу, на пример, у Шпанији, у Мадриду, дошло до, односно протестовали су и холограми. Дакле, ми се суочавамо сада са чињеницом да на одређеном простору протестују и виртуелне копије, односно долази до окупљања виртуелних креација људских бића, а Република Србија већ неколико месеци нема закон који регулише ову област, односно постојала је правна празнина.

Поздрављамо, свакако, што су прихваћене многе примедбе стручне јавности, изнесене приликом јавне расправе о овом предлогу закона и уважене су и преточене у Предлог закона о јавном окупљању, посебно имајући у виду оне примедбе које су у складу са активностима које су планиране и у Акционом плану за преговарање Поглавља 23 са ЕУ.

Сматрам изузетно значајним и што су прихваћене примедбе стручне јавности које се односе, рецимо, на време окупљања, које је у Предлогу закона између шест и 24 часа, а у нацрту је било између осам и 22, као и на рок за пријављивање јавног окупљања, које је сада најкасније пет дана пре одржавања јавног окупљања, а у нацрту је било осам.

Желела бих да нагласим да међународни стандарди налажу да рок за пријаву не сме бити превише дугачак, али се не одређује шта се заправо сматра предугачким роком.

Значајно је да је Предлог закона о јавном окупљању усклађен са препорукама Венецијанске комисије и Одељења за демократизацију и људска права ОЕБС-а, као и са релевантним конвенцијама, Европском конвенцијом за заштиту људских права и основних слобода и Повељом о основним правима у ЕУ.

Предлог закона о јавном окупљању, као што сам поменула, усклађен је са Уставом Републике Србије, којим је прописано да је мирно окупљање грађана слободно, као и да окупљање у затвореном простору не подлеже пријављивању ни одобрењу, а слобода окупљања се може законом ограничити ако је то неопходно. Значи, Устав прописује заштиту јавног здравља, морала, права других или безбедности Републике Србије.

Предлогом закона је прописано да се окупљање може пријавити и одвијати као кретање учесника окупљања на одређеном простору, такозвано окупљање у покрету, које се може одвијати кретањем и заустављањем кретања на одређеним местима између места поласка и места завршетка кретања.

Прецизније је дефинисано и спонтано, мирно окупљање, што је свакако добро, без организатора. Ово спонтано, мирно окупљање се односи на окупљања која немају званичног организатора, која су заправо непосредна реакција на одређени догађај након тог догађаја, која се одвијају на отвореном или у затвореном простору, и предложено је да се оваква окупљања не пријављују.

За СВМ је изузетно значајна садржина члана 2. Предлога закона, да је мирно окупљање слободно и да свако има право да организује окупљање, што значи потврду на слободу мирног окупљања, а то право за мањинске заједнице има и симболички значај, пошто то значи могућност да мањинске заједнице различитим поводима могу да искажу поштовање спрам важних догађаја из историје, прославе, комеморације итд. Право на слободу јавног окупљања представља важан допринос очувању мањинског идентитета.

Слобода јавног окупљања, будимо реални, нажалост, нема још развијену традицију у Републици Србији, за разлику од многих других европских земаља, где је та слобода дубоко укорењена у демократској традицији. Сматрамо да је важно да постоји свест да је право на слободу мирног окупљања комплементарно са другим правима, као што је слобода удруживања, кретања, мишљења итд.

Свесни смо да не постоји идеалан законски предлог који би пренео све сложене животне ситуације у законске одредбе, али сматрамо да је важно да се Предлогом закона о јавном окупљању поставља темељ за покретање дијалога о овом питању у политичкој заједници. Стога ће посланичка група СВМ подржати овај предлог у дану за гласање.

Трећи предлог закона – Предлог закона о јавном реду и миру је на снази од 31. јула 1992. године, као што смо чули. Од тада се скоро ништа није мењало, осим неких кривично-правни одредби након ступања на снагу Кривичног законика и више пута су мењане казнене одредбе, односно висина новчаних казни.

Уважени господин министар је у уводном излагању изнео шта је суштина Предлога закона. Оно што је значајно је усклађивање са како Законом о прекршајима, тако и новинама које су се десиле у протеклим годинама, као што је комунална полиција, као што су разне инспекцијске службе итд. Посебно бих нагласила да се, ради заштите јавног реда и мира деце и малолетника, овде дефинишу прекршаји против јавног реда који се јаве у раду угоститељских објеката прописивањем строжих санкција итд.

Желела бих у преосталом времену овлашћеног представника посланичке групе да нагласим још два питања. Једно су тзв. ситне крађе. Желела бих да подсетим да смо успели да изменама Кривичног законика смањимо дефиницију износа ситних крађа са 15.000 на 5.000. Међутим, циљ СВМ-а је да се починиоци крађа гоне по службеној дужности у оквиру прекршајног поступка и када вредност украдене ствари не прелази износ од 5.000 динара. За ова дела, ако су извршена на штету приватне имовине, гоњење се и даље предузима по приватној тужби, што је проблем.

Свесни да ово може да се реши једино истовременим изменама Кривичног законика и допунама Закона о јавном реду и миру, што сада није случај, ми сада на Предлог закона о јавном реду и миру нисмо поднели амандман. Међутим, изузетно је значајно да у блиској будућности решимо и овај проблем. Конкретно, потребно је ситне крађе брисати из Кривичног законика и преписати их у Закон о јавном реду и миру, односно увести нови прекршај. Сматрала сам да је значајно да ово нагласим и да ово заједничким напорима решимо у блиској будућности.

За сам крај, пошто су празници недавно прошли, сви смо имали прилике да се уверимо у коришћење петарди од стране како малолетника, тако и старијих. Мислим да је то сада изузетно актуелно питање. За разлику од важећег закона, Предлог закона о јавном реду и миру експлицитно не спомиње петарде. Међутим, цитирала бих члан 17. став 1. Предлога закона о јавном реду и миру – ко паљењем пиротехничких производа нарушава јавни ред и мир или угрожава сигурност грађана казниће се новчаном казном од 10.000 до 50.000 динара или радом у јавном интересу од 40 до 120 часова.

Прописане казне сматрамо довољним, адекватним. Међутим, оно што је проблем у пракси је њихова примена, јер једноставно полиција не реагује, а да не причам о коришћењу аутоматског оружја приликом како утакмица, тако и одређених славља. Сматрам да надаље треба заиста инсистирати на примени ових казни да грађани не би морали да трпе негативну реакцију на ову врсту славља.

Господине министре, сарадници, надам се да ћете у наредним данима подробно погледати наше амандмане, прихватити исте и у дану за гласање, као што сам нагласила, подржавамо Предлог закона о јавном реду и миру и о јавним окупљањима. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Изволите, министре.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Хвала. Покушаћу само у пар реченица да одговорим на неке од ових ствари које сте ви изнели.

Наиме, када говоримо о насиљу у породици, то јесте ствар која треба све да нас брине. Ми смо имали доста предлога са различитих страна како у суштини заштитити пре свега жене, јер су оне најчешће жртве насиља у породици, и како избећи да их неко ко је власник стамбене јединице не избаци из тог стана и тако фактички врши економско насиље даље над њима а да будемо у складу са Уставом, јер Устав гарантује неповредивост стана и полиција не може без судског налога некоме да уђе у стан, што би отворило могућности за различиту врсту злоупотреба и онда би то тек можда отворило Пандорину кутију.

Оно што смо разговарали са Министарством правде (мислим да Министарство правде ради на изради новог закона) јесте да у скраћеном поступку судија има могућност да насилника удаљи из стана до окончања поступка или до неке друге мере коју суд пропише, а да жена остаје у том стану и да на такав начин буде физички заштићена од насилника, али и да не буде изложена економској тортури у том смислу.

Наравно, да се пропише детаљније како насилник (потенцијални насилник, пошто у том тренутку није осуђен) може доћи до својих ствари, како може да има уз полицијски надзор улазак у стан, узимање личних ствари, значи да ни то друго лице не буде оштећено, али да не може жену да избаци на улицу и да каже да је то, фактички, нека врста одмазде због пријављивања итд. То је једини законит начин, јер без одлуке судије улазимо у један неуставан поступак.

Суд мора донети одлуку, а ми можемо да се потрудимо сви заједно да, када Министарство правде буде предложило такав закон, усвојимо закон којим би се суд на неки начин обавезао да у краћем року, рецимо 24 сата, донесе такву одлуку како би и жртва била заштићена.

Што се тиче вашег амандмана, ми смо и прописали у члану 137. став 3. закона, што се тиче примања у радни однос у МУП, да је могуће запошљавање, осим за она радна места на којима је прописано искључиво држављанство Републике Србије. Шта је био проблем? Проблем је у суштини био подзаконски акт, којим ми до сада никада, у последњих икс година, нисмо дефинисали која су то радна места на којима је потребно искључиво држављанство Републике Србије, јер се ради о радним местима где је безбедност Републике Србије највише угрожена, односно где запослени на тим радним местима не треба да имају дилему да ли ће штитити интерес једне или друге државе чији су држављани.

Потрудићемо се да то буде апсолутно могуће за сва она административна места, где не постоји било какав безбедносни елемент, и истовремено, наравно, прописивање безбедносних провера, као услов за запошљавање. Сва лица која прођу тај систем, вероватно ће државни органи предвидети да не представља било какву безбедносну претњу Републици Србији, али се у начелу слажем са вама и мислим да можемо да размотримо. Видећемо како је тачно формулисан ваш амандман, па ћемо да видимо шта можемо у том смислу.

Такође, трудимо се да промовишемо мултиетничку полицију у Републици Србији. То радимо у свим мешовитим заједницама. Наравно, то зависи и од кандидата који нам се јављају на конкурс. То није само добра воља. Иако ми спроводимо некад и позитивну дискриминацију и трудимо се да мотивишемо те кандидате да се више пријављују и да они буду значајније заступљени, некада, просто, не испуњавају ни минимум критеријума који су потребни за заснивање радног односа. То се дешава у свим срединама, али је то процес који је мени логичан, а из разлога што до сада људи нису имали толико поверења у све то и није се пуно ни добрих студената, ни добрих ђака пријављивало за рад у полицији.

Сада се то мења и мислим да ћемо моћи да рачунамо на све боље кандидате за различита места у полицији и самим тим да постижемо и бољи квалитет. Шта да вам кажем када је на Криминалистичко-полицијској академији у последњој години број бодова прворангираног, у односу на претходне године, порастао скоро за 10 бодова. Значи, ми имамо све боље кандидате који желе да ступе у радни однос у МУП-у и на такав начин, промовисањем свих тих вредности утичемо и на све остале да се пријављују за рад у полицији.

Што се тиче петарди, потпуно се слажем, иако смо ове године имали бољи скор него претходних, то свакако остаје проблем. Наравно, поред свих апела, потребно је пооштрити и законе. Додуше, ми смо кроз Закон о експлозивним материјама дефинисали мало више везано баш за петарде, пиротехнику и све остало што наноси повреде грађанима, а овде смо се базирали, фактички, само на оног ко употребом ових материја изазове повреду Закона о јавном реду и миру. Због тога мањи број одредби ово дотиче, али се придружујем апелу, и то стално радим, да се људи уздрже од употребе пиротехнике, осим оних који имају комерцијално право и у складу са законом да то раде. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Елвира Ковач.

ЕЛВИРА КОВАЧ: Захваљујем на одговорима, господине министре. У суштини се у многим стварима слажемо, као што смо чули из вашег одговора. Још једном бих нагласила, велика је ствар што у Предлогу закона стоји да се води рачуна о националном саставу становништва, али ми бисмо желели да се прецизира ова одредба „одговарајућа заступљеност и познавање језика“, као што то стоји у цитираном члану Устава, у активностима из Акционог плана. То је прецизирање ове одредбе.

Што се тиче дефинисања посебних услова за запошљавање у МУП-у, слажем се. Заправо, ми мислимо на исту ствар. Ви сте то сад технички, да не губим време у описивању амандмана, предложили. Ми исто то дефинишемо, јер бисмо желели да то буде прецизније, да двојно држављанство, односно ако неко има држављанство још неке државе, не буде препрека за посао најобичнијег полицијског службеника.

Ако по тренутно важећем правном оквиру, у законима, гувернер НБС, председник државе, народни посланик, премијер, члан Владе може да буде двојни држављанин, онда најобичнији полицијски службеник не би требало да има проблема, односно да бира између држављанстава две земље.

Сигурна сам да је циљ СВМ, и наш заједнички циљ да заиста, као што сте то нагласили, што више припадника националних мањина ради у МУП-у. Овим заједничким договором бисмо око ових наших амандмана и прецизирања цитираних одредби управо постигли тај циљ. Изузетно ме радује и што сте споменули доношење подзаконског акта, односно правилника. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Александар Чотрић.

АЛЕКСАНДАР ЧОТРИЋ: Хвала. Поштована председнице, народне посланице, народни посланици, уважени господине министре, уважени високи представници МУП, ми посланици СПО сматрамо да се пред нама налазе веома добра законска решења, квалитетан законски текст који регулише област унутрашњих послова и рада полиције, као и окупљање грађана и јавни ред и мир. Ми у СПО сматрамо да нас предложени закон о полицији приближава идеалу демократски уређеног друштва, да полиција штити и служи, односно да буде у служби грађана, заштите њиховог живота, безбедности, физичке и материјалне сигурности.

Овај закон нас несумњиво приближава највишим европским демократским и правним стандардима у области рада полиције и унутрашњих послова и желим да истакнем да је овај пропис који разматрамо веома јасан, прецизан, конзистентан и да је од форме нацрта, преко предлога био доступан свим заинтересованима, који су могли да изнесу своја мишљења, и многа та мишљења су уграђена и због тога желим да похвалим МУП, предвођен министром Стефановићем, јер је скупштинској расправи која је данас почела претходила дуга расправа у стручној и широј јавности, која је вођена читавих годину дана.

У законска решења уграђена су и мишљења Европске комисије која, морам то да истакнем, нису мењала суштину онога што су предложили наши компетентни стручњаци и надлежни државни органи, пре свега, у МУП-у. Заправо, мишљење Европске комисије је само потврдило исправност опредељења Владе Србије и МУП-а да су на добром путу суштинских реформи у овим областима.

Прописи о којима данас расправљамо доприносе стварању савремене, ефикасне и компетентне полиције, блиске грађанима. Овим законом се успоставља одговорност полиције да извршава своје послове уз поштовање основних права и слобода грађана, омогућава се каријерно напредовање, стварају се предуслови за појачано и консеквентно сузбијање корупције као важног предуслова за одржавање веома транспарентних структура и очувања поверења грађана у полицију.

Предложен је један основни закон којим се уређује рад полиције, а који доноси много новина у смислу организационе структуре, јер предвиђа постојање само једне специјалне јединице.

Полицајци су највидљивији део структуре власти. Њихове основне дужности су, што је и јасно наглашено овим законским решењима, да одржавају јавни ред и мир, да штите и поштују основна права и слободе појединца, да спрече и да се боре против криминала и да пруже помоћ и служе грађанима. Зато се и дефинишу много строжи, много захтевнији услови за заснивање радног односа у МУП-у, а запослени ће те услове морати да испуњавају све време колико су на раду у полицији, па чак постоји обавеза и после престанка рада у полицији чувања одређених државних тајни и сазнања до којих се дошло током рада у МУП-у.

Ми смо уверени да ће усвајањем предложених прописа представници МУП-а још уверљивије да потврђују легитимност државе, с обзиром на то да се обавезују да у свакодневном раду покажу да одговарају на потребе и очекивања јавности, да користе ауторитет државе искључиво у интересу грађана.

У испуњавању ових задатака, то је овим законом регулисано, наглашено, потцртано, полиција мора да делује како у складу са законима које ми усвајамо у парламенту, исто тако и у складу са међународним стандардима у области спровођења закона који су прихваћени, пре свега од држава чланица ЕУ и ОЕБС-а.

Такође, неопходно је да се у пракси демонстрира посвећеност владавини права, што сигурно овај закон омогућава. Он, такође, доноси видљивији, ангажованији рад полиције у друштвеној заједници, те зато посебно охрабрује што ће грађани у свом непосредном окружењу добити чуваре реда и закона које познају, који су им блиски, који им уливају поверење. То су, дакле, ево, тако да их назовем, полицајци из краја, који ће се трудити, имати обавезу да добро упознају све безбедносне изазове у тој средини за коју су надлежни и да се, наравно, посебно посвете оним лицима која представљају опасност по угрожавање безбедности, односно да њихов предмет обраде буду та безбедносно интересантна лица.

Законом о полицији биће појачан рад Сектора унутрашње контроле, биће изложени провери сви државни службеници МУП-а, са циљем да у одговарајућој законској процедури буде утврђено како, примера ради, може, било је, нажалост, у прошлости, раније, таквих случајева да неки службеници са просечним примањима стекну огромну имовину, и ове провере ће се односити пре свега на руководиоце који су запослени на високоризичним местима везаним за корупцију. У сврху сузбијања оваквих појава се и уводе институти депоновања имовинских картона свих функционера и тестови интегритета као методи за утврђивање и разоткривање потенцијалне корупције.

Нови закон гарантује систем каријерног напредовања, што такође похваљујемо, које је засновано на заслугама, према којима ће политички службеници морати да стекну одређена знања, да прођу перманентне обуке, да обављају одређену функцију у неком периоду на квалитетан начин, уз објективно процењивање како би даље могли да напредују у служби, односно да службу задрже.

Ми у СПО верујемо да се овим законом и даље изграђује неполитичка, нестраначка полиција, која више никада неће и не сме бити, као што је то био случај 90-их година прошлог века, у служби очувања једне власти.

Када је реч о закону о окупљању грађана, ми такође подржавамо решења која су у њему садржана и истичемо да је најважнија одредба закона о окупљању да је њиме дефинисано да свако има право да организује мирно окупљање и да му присуствује.

Ако ми из СПО, који је највише организовао протеста, митинга, демонстрација током 90-их година, имамо највише искуства са овом материјом, кажемо да је овај закон изузетно демократски, европски и либералан, онда нам треба веровати на реч, јер Предлог закона о окупљању грађана предвиђа једну од главних новина, да се, осим обезбеђивања права на слободно окупљање, то право не сме да ограничава права и слободе других грађана, што је сасвим у реду, и чланом закона је прописано да се под јавним окупљањем сматра свако мирно окупљање више од 20 лица које се одржава ради изражавања и остваривања и промовисања како политичких, тако социјалних, националних уверења и циљева.

У законском тексту дефинисани су рокови који су дужи него што су до сада били, а време одржавања скупова је најлибералније од свих решења која су до сада постојала у нашем законодавству. Дозвољава се окупљање, што је такође једна демократска институција и тековина, пред свим државним органима, пред свим државним институцијама, а ограничења се односе само на стратешке објекте, као што су објекти, рецимо, за производњу и прераду воде, као што су војне и полицијске институције, што је министар и рекао.

Одржавањем скупа, што је логично, не смеју да се крше људска и мањинска права и слободе других грађана, односно да се угрожава морал. Није дозвољено ни такво окупљање на местима која су иначе затворена за јавност, а сва остала места су потпуно дозвољена за овакве врсте скупова, имајући у виду, наравно, опет да се поштују права других грађана. И, када је реч о спонтаном окупљању, не постоји обавеза пријављивања, већ је једино важно да се испуне ти услови спонтаности, говорио је министар о томе, односно да не постоји у том случају јавни позив за окупљање, организатор, јер онда то окупљање није спонтано.

Новина у закону је и да се више не пријављује скуп у затвореном, али постоји обавеза организатора да води рачуна да организује редарску службу, да осигура безбедност учесника скупа свих грађана.

Неколико реченица и о Предлогу закона о јавном реду и миру. Тај закон такође доноси веома добра решења, јер озбиљније, свеобухватније утврђује све релевантне појмове и прекршаје јавног реда и мира. Ми сматрамо да су та дела нарушавања јавног реда и мира веома значајна за осећај личне сигурности сваког грађанина, због чега су у тој хијерархији у области безбедности ова дела рангирана практично одмах после кривичних дела.

Поједини прекршаји су избрисани из овог законског решења, као што је скитничење, али појединим је посвећена већа пажња, попут прекршаја који се односе на искоришћавање деце и малолетника. То значи да овај закон иде у корак са временом и оним што се дешава и у нашој земљи али и у окружењу и за ова дела, што је сасвим примерено, прописане су строже санкције, што ћемо подржати.

Да кажем да посланичка група СПО подржава усвајање предложених закона о полицији, јавном реду и миру, јавном окупљању. Још једном, похваљујемо рад министра и свих његових сарадника на изради ових законских текстова и што је омогућена једна широка демократска расправа о њима, што су уважена многа мишљења, која су инкорпорирана у законске предлоге, а пре свега подржавамо ова решења јер омогућавају наставак реформи у области безбедности, јавног поретка и у полицији, а ово је један од најважнијих сегмената целог друштва.

Ови закони ће допринети и даљој демократизацији нашег друштва и транспарентности у раду државних органа, даљој изградњи правне државе, наставку борбе против криминала и корупције, усклађивању домаћег законодавства са прописима ЕУ, а значиће и неопходну рационализацију у државној управи и донеће значајне уштеде у буџету Републике Србије. Из свих побројаних разлога, у дану за гласање посланици СПО даће свој глас за усвајање ових закона. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем се, господине Чотрићу.

Реч има народни посланик Мехо Омеровић. Изволите.

МЕХО ОМЕРОВИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. Пошто је ово прва седница у 2016. години, уважене колегинице и колеге народни посланици и народне посланице, председавајући, поштовани министре са сарадницима, свима вама у своје лично и у име посланика Социјалдемократске партије Србије желим да пожелим пуно здравља, среће и успеха у овој 2016. години.

Сва три предложена закона о којима данас разговарамо свакако заслужују посебну пажњу да се о њима говори, јер уређују најосетљивију област, уређују најосетљивију заштиту људских права, као што су безбедност и сигурност људи, ред и мир, али и право на окупљање ради организованог или спонтаног изражавања мишљења и ставова.

Значајан део новог закона о полицији, који јесте системски, уређује нову организацију, чули смо то и у уводном излагању од уваженог министра Небојше Стефановића, послова у Министарству унутрашњих послова и поделу на унутрашње и полицијске послове.

Ми у СДПС сматрамо да оваква подела послова у организационом смислу може да буде веома добра, јер је вршење полицијских послова заиста у много чему специфично, то ваљда не треба никоме посебно објашњавати, док се сви други пратећи послови, иако су у функцији рада те исте полиције, могу уредити на нивоу државних службеника на начин како су уређена и сва друга радна места у другим министарствима у целокупном систему државне управе.

Са становишта реформе државне управе, која је у току, и спровођења потребне рационализације, која је такође у току, и уштеда које су неминовне, овакво решење је боље у односу на постојећу организацију. Пример за то је, даћу само један случај, да ће се стаж осигурања са увећаним трајањем признати само на оним радним местима која услед своје тежине и природе оправдавају примену овога права.

Новина у овом закону, и морам то са посебном захвалношћу и према министру и Влади Републике Србије да изразим, јесте то што су се увеле одредбе у закону да су у случају пријављеног насиља у породици полицијски службеници дужни да одмах предузму потребне мере да се спречи даље вршење насиља.

Зашто ово кажем? Истамбулска конвенција, чувена конвенција Савета Европе о борби против насиља над женама и насиља у породици, коју је Србија ратификовала као осма земља у Европи, изричито налаже земљама чланицама и потписницама да што више уреде своје законе. Чак је и приликом недавне посете, коју смо могли да видимо и путем електронских медија, од стране премијера и министра у Влади наговештено да ће доћи до промена и Кривичног законика и ових промена о којима сада овде говоримо кроз призму закона о полицији.

Ова одредба заправо представља и правни основ за полицију да поступа, што би у корелацији са изменама које се најављују Кривичног законика и још неких закона, требало да стане на пут овој раширеној појави у нашем друштву, и то на начин како се и све друге уређене земље обрачунавају са насилницима, а то је моментално удаљавање насилника од жртве забраном приласка и строгим кажњавањем.

Нажалост, сведоци смо и у овој години, а у 2015. смо имали 34 жене које су биле жртве насиља, свакодневно се путем писаних медија суочавамо са насиљем у породици и мислимо да је то заиста један од акутнијих проблема које ми имамо као друштво и зато је добро што се и у овом системском закону хватамо укоштац са овим великим, великим проблемом.

У таквим случајевима то је једини начин за поступање, јер су, нажалост, дугачки путеви (а сложићете се, са праксом и искуствима која имамо у протеклом периоду) за социјализацију и третирање тзв. психопатолошких стања код насилника, а не кажем да и то није важно, дакле ово ће на неки начин скратити тај пут, и низ других решења, добрих, доноси нови Закон о полицији, а са становишта правне сигурности посебно је значајно то што су полицијска овлашћења веома прецизна и утврђена су искључиво и само овим законом о полицији.

Друга два предложена закона доносе се, рекао бих, у интересу и на добробит свих наших грађана. Веома је важно, рекао бих и нужно, да се успоставе јавни ред и мир, јер хаос може да произведе само нови хаос, док у уређеним државама владају мир и благостање. Поготово што су важећи закони код нас из ове области, од којих је један чак и престао да важи, застарели. Оба су из, подсетићу вас, давне 1992. године, а у међувремену су донети и други закони са којима је потребно да се изврши и додатно усаглашавање.

У предлогу новог закона о јавном реду и миру код прописивања прекршаја против јавног реда и мира посебну тежину имају прекршаји који су учињени у групи или који су користили децу и малолетна лица, који су злоупотребљавали малолетнике и децу.

Када је реч о Предлогу закона о јавном окупљању, не може се заобићи основна суштина предлога овог закона, а то је уређење уставних права на слободу мишљења и изражавања слободе окупљања. Суштински је, у ствари, право на слободу мирног окупљања нераскидиво повезано са правом на слободу изражавања, а опет, слобода изражавања мисли обухвата и слободу говора и слободу јавног наступа.

Суштина демократије је, даме и господо посланици, решавање проблема кроз дијалог, кроз демократску расправу. То је важно за сва демократска друштва, која су утемељена на владавини права. Да би се задирало у та права, мислим да је и становиште Европског суда за људска права, морају да постоје уверљиви и снажни разлози, јер тај исти суд, Европски суд за људска права у Стразбуру, у поступцима које води увек, подсећам вас, испитује да ли је у примени закона којим се ограничава право на јавно окупљање држава поступила разумно, пажљиво и у доброј вери.

Дакле, мирно окупљање јесте слободно, а свака забрана тог окупљања мора да буде заснована на појединачном правном акту, односно решењу против ког је дозвољена жалба и судска заштита. Притом се под слободом јавног окупљања подразумевају различити облици јавног окупљања који се мирно остварују. Са друге стране, ограничења за одржавање или прекид јавног окупљања која прописује овај закон, као што су насиље и опасност од насиља, захтевају добро промишљање и примена овог закона неће увек бити лака.

У једном од ставова Европског суда за људска права каже се: „Распон понашања које се сматра насиљем мора се уско тумачити, али се, изузетно, може проширити изнад чистог физичког насиља тако да укључи и нечовечно и понижавајуће поступање или намерно застрашивање или узнемиравање окупљеног скупа људи.“

Венецијанска комисија је сачинила списак темељних европских међународних стандарда о праву на слободу јавног окупљања. Венецијанска комисија противи се забрани окупљања на местима близу зграда највиших државних органа, јер сматра да то јесу места примерена за јавни говор, тако да би се, уместо бланко забрана, у законима ограничења од стране државе могла наметати само од случаја до случаја, зависно од карактеристике неког пријављеног окупљања.

У предлогу нашег закона о јавним окупљањима који ће бити усвојен Влада је избрисала одредбу која је постојала у старом закону, према којој јавно окупљање није дозвољено испред зграде Парламента док трају заседања, али неке друге државе и даље у својим законима имају одредбу о забрани јавног окупљања у близини државних институција. То су Аустрија, Белгија, Бугарска, Чешка, Словачка. Подсећам вас да су све чланице ЕУ.

Народни посланици посланичке групе СДПС пажљиво су размотрили одредбе сва три закона која је предложила Влада РС а израдило Министарство унутрашњих послова и ми смо задовољни начином на који су закони представљени, јер су у њима испоштована начела владавине права и људских права и слобода. Добро написани закони увек олакшавају њихову примену, тако да доношењу ових закона ми из СДПС дајемо пуну подршку. Захваљујем вам се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Омеровићу. Реч има народни посланик мр Дејан Чапо.

Изволите, господине Чапо.

Извињавам се, господине Шутановац, у међувремену се господин Чапо јавио, а он има предност као мања посланичка група.

ДЕЈАН ЧАПО: Уважени председавајући, поштовани министре и сарадници из Министарства, посланичка група ЛСВ је предала амандмане на законе о којима данас говоримо и, у зависности од тога да ли се наше сугестије, које смо кроз наше амандмане дали, уваже, ми ћемо донети одлуку да ли ћемо предложене законе подржати или не.

Овом приликом најпре желим да поздравим спремност тима који је писао ове законе, пре свега да прихвати сугестије невладиног сектора и независних институција, а пре свега када се ради о Закону о јавним скуповима.

За нас из ЛСВ свакако је најзначајнији закон о полицији. Нажалост, ни у овом предлогу закона није предвиђено формирање војвођанске полиције. Ми годинама инсистирамо на томе и, докле год се наше идеје не буду прихватиле, нећемо одустати, као што не одустајемо ни од иницијативе за раскид енергетског споразума, забране продаје пољопривредног земљишта странцима и тајкунима и лустрације.

Све су ово наше иницијативе, које ће на крају бити прихваћене када се призна колико су неке од одлука које су донете у прошлости биле лоше. Један од примера је да смо још код усвајања Устава 2006. године ми из Лиге социјалдемократа Војводине говорили да је он неодржив и лош, а данас се све гласније чују позиви за промену највишег правног акта Србије, и то од оних који су били највећи заговорници његовог доношења.

Вратио бих се на предложени закон о полицији. Од законског предлога из јануара 2003. године, у ком је била предвиђена војвођанска полиција, па до данас, ово питање се упорно избегава. О закону из 2003. године, који је ушао у процедуру, никада се није гласало, а овај закон није дошао на дневни ред, нажалост, због трагичних догађаја из марта 2003. године. Ниједно касније решење није узело у обзир потребу да се на територији АПВ формира посебна организациона структура полиције.

Мислим да треба одмах да објасним и да будем врло јасан, ми у Војводини не желимо паралелне полицијске снаге, већ само посебну организациону структуру Министарства унутрашњих послова Србије на територији АП Војводине. Поред организационих разлога и разлога везаних за специфичности Војводине, о чему ћу касније такође говорити, посебно мислим на вишенационалну структуру становништва и вишејезичност, која је, свакако, веома заступљена у Војводини.

На првом месту, веома је важно признати да има и неколико политичких разлога, јер ово, свакако, јесте и политичко питање; зато данас у Дому Народне скупштине о томе и дискутујемо.

Наиме, Покрајински секретаријат унутрашњих послова АПВ укинут је после од Милошевићевог режима организованог пуча у Војводини 1988. године. Народна скупштина Републике Србије ће једног дана, сигуран сам, морати да се јасно декларише о тим догађајима, да ли се од тога треба оградити и направити дисконтинуитет или не. Да ће се то десити у овом сазиву, ја, искрено, сумњам; једино знам да ће морати и ми ћемо тада јасно бити за осуду тих догађаја. Не може се и не сме водити политика тако што ће се о тим догађајима ћутати. Зашто сам ово поменуо? Па, ако је укидање војвођанске полиције последица пуча, онда се та и таква полиција мора вратити.

Неколико реченица о периоду када је постојала војвођанска полиција и шта је она значила за грађанке и грађане Војводине.

Устав Војводине из 1974. године, поред економске, омогућио је Војвођанима и Војвођанкама деценију и по личне сигурности, јер је тада постојала и војвођанска полиција, која је била једна од најефикаснијих у тадашњој федерацији. Док је Војводина имала своју полицију, јавна безбедност је била на високом нивоу. У Покрајини је годишње било у просеку око 22.000 кривичних дела, од којих је свако убиство разјашњено и процесуирано. Преко 90% разбојништава и разбојничких крађа било је разјашњено и процесуирано.

Полицајац је био видљив и доступан грађанима у свакој месној заједници. Војвођанска полиција је имала тада најсавременију и најмодернију технику и опрему, чак и своје хеликоптере. Полицајци су били од 50 до 70 посто више плаћени него у другим деловима државе.

У децентрализованом систему тадашње јавне безбедности постојали су Покрајински СУП, који је био одговоран за стање безбедности у читавој Покрајини, 13 међуопштинских СУП-ова и Градски секретаријат у Новом Саду. У свакој општини је било одељење унутрашњих послова у оквиру ког је била станица полиције и у свакој већој или више мањих месних заједница био је сектор полиције.

Наш предлог, предлог Лиге социјалдемократа Војводине данас јесте да се формира полицијски секретаријат за Војводину као нова организациона јединица у саставу Дирекције полиције, која ће бити образована за координацију рада полицијских управа и полицијских станица на подручју АПВ. Ми предлажемо да седиште полицијског секретаријата за Војводину буде у Новом Саду, а да радом полицијског секретаријата за Војводину руководи секретар, кога на предлог Покрајинске владе именује министар унутрашњих послова Републике Србије.

Образовањем полицијског секретаријата за Војводину не нарушава се основни концепт Предлога закона, јер би такав секретаријат био у саставу јединствене Дирекције полиције. Војводина мора имати своју полицију и да се зна ко је одговоран за насиље које се дешава. Криминалитет се може смањити, наравно да постоји начин. Полиција није једина која на то може утицати, али је, свакако, кључна.

У односу на друге делове Србије, Војводина је специфична због националне шароликости, али и због вишејезичности. Посебна специфичност јесте и потреба да полицајци запослени на територији АП Војводине обавезно познају језик друштвене средине да би се несметано споразумевали са грађанима. На то у претходном периоду није обраћана довољна пажња. Војводина је вишенационална, вишејезичка и вишеконфесионална средина и ми Војвођани боље разумемо односе и боље препознајемо проблеме код нас него што би то неко урадио из Београда или из централне Србије.

Ја сам сигуран да добри људи у Београду и у централној Србији желе добро Војводини, али не разумеју проблем зато што га не живе и просто не виде шта се догађа у једној посебној средини каква јесте Војводина. Постоји чак и посебан приручник ОЕБС-а за рад полиције у мултиетничким друштвима, што је доказ да постоји специфичност и потреба АП Војводине за посебним полицијским секретаријатом.

Када је реч о закону о јавном окупљању, ми из Лиге социјалдемократа Војводине подржавамо идеју да је дозвољено свако окупљање које не угрожава право осталих грађана. Оно јесте добро полазиште и заснива се на искуствима многих закона европских земаља који се односе на ову тематику, али ово угрожавање права других може да буде тумачено на више начина. На пример, у Новом Саду су у неколико наврата били организовани скупови неонациста и клерофашиста. Намерно нећу да кажем називе њихових организација, јер они не заслужују никакву пажњу нити рекламу.

Подсетићу вас само на неколико најсликовитијих примера. Најпре, када су најавили своје окупљање у Новом Саду октобра 2007. године, на које смо одговорили организовањем антифашистичког скупа, учеснике антифашистичког скупа су припадници тих екстремистичких организација напали и за то су били процесуирани. Нажалост, морам да нагласим, непосредно пред крај прошле године они су ослобођени оптужби.

Некако у исто време када су они ослобођени оптужби, припадници тих организација најавили су окупљање испред просторија Лиге социјалдемократа Војводине у Новом Саду, које је првобитна полиција забранила, али су они скуп одржали нешто касније на другој локацији и на том месту запалили заставу ЛСВ. Тиме су јасно послали поруку мржње и нетрпељивости.

Ако ово није био довољан показатељ опасности, не знам шта треба да ураде да би надлежне институције реаговале адекватно и на време. Неке од ових организација је забранио и Уставни суд, што морам да подвучем, а оне се ипак несметано окупљају. Дакле, суштина је да није важно само да ли неко протестује мирно или не, него је важно и какве поруке шаље, које симболе носи и да ли је дотична организација екстремистичка и забрањена или није.

Године 2005. био сам посланик у Скупштини АП Војводине и сећам се када је Скупштина АПВ затражила и разматрала Извештај МУП-а Републике Србије о постојању неонацистичких и клерофашистичких организација на територији АП Војводине. Још тада, 2005. године се показало да МУП има јасна сазнања о њиховом противуставном и противзаконитом деловању, а касније је то Уставни суд и потврдио, а ево ни данас не сведочимо јасном и недвосмисленом супротстављању државе овим и оваквим групацијама и организацијама. Јасно је мени и нама у ЛСВ да то не зависи само од полиције и овог закона, али ипак је важно то рећи овде и на овом месту када се разговара о закону о јавном окупљању.

Још једном желимо да пошаљемо јасну поруку да се Србија мора ефикасније обрачунавати са оваквим појавама. Обрачун са неонацистима и клерофашистима није само посао полиције, тужилаштва и судова, већ целог нашег друштва. Зато сам то и спомињао. Ми из Лиге социјалдемократа Војводине никада нећемо одустати од ове борбе, дубоко верујући у то да треба и мора да се у најскоријој будућности промени организациона структура Министарства унутрашњих послова и формира полицијски секретаријат за Војводину.

Још једном наглашавам да ће гласање посланичке групе Лиге социјалдемократа Војводине зависити од усвајања амандмана, пре свега оног о војвођанској полицији. Ми ћемо се, убеђен сам у то, за војвођанску полицију изборити кад-тад, све и ако то не буде усвајањем овог закона. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Чапо.

Реч има министар др Небојша Стефановић. Изволите.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Ја се надам да никакве војвођанске полиције никада неће бити. Док постоји Република Србија, биће српске полиције и српска полиција ће бити и у Војводини и у централној Србији и у Београду. У свакој општини у Србији биће српска полиција, једна полиција ове земље.

Што се тиче полиције на територији АП Војводине, она је распоређена у седам полицијских управа, које воде рачуна о безбедности на територији свих полицијских управа.

Мислим да су неке од ствари које предлажете лоше, зато што је читава суштина овог закона концепт каријерног напредовања. Нема каријерног напредовања ако политичко тело предлаже неког начелника управе. Онда више нема каријере, онда је то политичко постављење; тог тренутка нема ни конкурса, нема ничега. Министар прихвата предлог АП Војводине о кандидату, ко год да га чини.

Значи, ту се систем каријерног напредовања потпуно прекида. Читав систем овог закона и смисао овог што доносимо је да више нема тога. Дакле, ви каријером напредујете и не можете изабрати некога ко вам је симпатичан као млади поручник да га ставимо да води неку управу, то је више немогуће. Он то мора да заслужи радом, залагањем, школом и протоком времена. Немогуће је. Дакле, апсолутно је немогуће.

Наравно, чему онда начело једностарешинства и управљање Дирекцијом полиције од стране директора полиције кад он суштински онда губи полуге над тим делом система? Ту суштина каријерног напредовања пада у воду. Пада начело једностарешинства, које је за полицију веома важно. Дирекција полиције је основана да би управљала полицијом и у томе је суштина директора полиције. Директор полиције управља полицијом.

Закон даје довољно могућности да се кроз различита тела организује структура у Дирекцији полиције на начин како то најбоље одговара постизању циља безбедности за све грађане, и ту је ствар коју полиција може да организује како год жели, али предлог који сте изнели је лош за полицију, лош за безбедност грађана. Одговара можда неким одређеним политичким аспектима или циљевима, али то више никада не сме бити ствар полиције. То може да се бори кроз различита тела која су тела надзора Савета за безбедност и све оно што постоји.

На крају крајева, као министар унутрашњих послова ишао сам више пута, у последњих годину и по дана пред посланике Војвођанске скупштине, посланике Одбора за безбедност и полагао извештај о стању безбедности на делу територије Републике Србије, говорио о томе. Са мном су ишли највиши представници МУП-а. Дакле, не бежимо од тога да покажемо и одговорност, да покажемо и оно што грађани и посланици од нас траже, али систем полиције мора бити јединствен за целу територију Републике Србије и то мора бити каријерни систем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, докторе Стефановићу.

Господине Чапо, немате право у овом тренутку на реплику.

Реч има овлашћени представник посланичке групе Драган Шутановац. Изволите.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Даме и господо народни посланици, господине министре, уважени представници МУП-а, нећете ми замерити ако на самом почетку изнесем једно негодовање, господине министре, на ваш рачун. Прошле недеље сте нам заказали састанак у Парламенту Србије, састанак са представницима опозиције. Ми смо се појавили у 11.00 часова, као што је било заказано. Ви нисте дошли; нити ви, нити ваши сарадници.

Ако говоримо о закону о полицији, ако говоримо о деполитизацији, поставља се питање с којим правом сте одвели цео врх МУП-а на састанак коалиције, очигледно коалиције која чини већину у овом парламенту, а нисте са истим сарадницима испоштовали састанак који сте ви заказали, господине министре, а који смо ми чекали пола сата.

Као што знате, ја сам чак ушао у салу у којој су били представници већине, ушао је после и Зоран Живковић и ми смо из те сале најурени. Речено нам је да је ово састанак…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Шутановац, морате да се вратите на тему.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ово је врло тема, јер се разговарало о закону о полицији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Морате да говорите о закону о полицији.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Наравно. Дакле, ако говоримо о деполитизацији полиције, морам да кажем да сте ви на груб начин политизовали све припаднике МУП-а који су са вама били на том састанку који је био организован очигледно само за представнике власти.

Joш од, практично, 2000. године, једино је министар унутрашњих послова Душан Михајловић неко ко је покренуо реформе у МУП-у. Подсећам, том приликом је из МУП-а издвојен ресор државне безбедности и формирана БИА, такође је формирана Жандармерија и практично су то последњи реформски кораци који су учињени у Министарству. Дакле, деценију и по од 5. октобра нико други до сада није спроводио реформе на начин који би био упутан да полиција служи и штити адекватно грађане Србије.

Јако је добро што коначно имамо предлог новог закона о полицији, али исто овај предлог по нама није ништа друго него пропуштена шанса да се искористи шанса се реформише полиција на један општеприхваћен начин, савремен, модеран начин какав постоји у савременим, модерним земљама света.

Нажалост, знам да је било у јавној расправи више драфтова овог закона. Знам да је прошао тријажу и неких међународних инстанци, али кажем нажалост зато што чак и саветници који су били из иностранства који су радили по овом закону нису покушали, желели, умели или знали да имплементирају искуства управо из њихових земаља која функционишу деценијама и која дају адекватне и добре резултате.

Пре свега, мислим да нисте искористили прилику да МУП растеретите једног дела посла који данас обавља МУП, а то је издавање одређеног броја докумената због којих грађани одлазе у полицију, за шта сматрамо да је потпуно неприкладно и непотребно. Издавање докумената као што су возачка дозвола, саобраћајна дозвола, нема потребе да се врши у МУП-у, већ може да се спусти на ниво локалне самоуправе, где ће се људи који издају и људи који узимају возачке дозволе осећати комотније јер нема потребе да одлазе у полицију за такву једну баналну ствар. Мислим да је то искуство управо вашег саветника примењено у држави одакле он долази.

С друге стране, покушали сте да направите један нови модел полиције у локалној заједници, и то је нешто што је општеприхваћено у свету, Community policing је нешто што постоји и дефинисано је готово у свим полицијама Западне Европе, али не на начин на који сте ви то урадили, који је чисто декларативан и који, суштински, и даље нема никакву везу са локалном самоуправом. Шеф локалне полиције, да ли је полицијска станица у питању или полицијска управа, по овом предлогу закона нема никакву одговорност у односу на локалну самоуправу, па чак нема обавезу ни да подноси извештај или информацију о стању безбедности на територији општине, односно града.

Сматрамо да је то јако лоше. Сматрамо да полиција у локалу мора да има најчвршће могуће везе са представницима грађана у локалној власти и да представници грађана преко скупштине општине, односно скупштине града треба да дефинишу безбедносну политику на територији на којој живе јер они знају много боље шта је то што је за њих добро и шта је то што је за њих проблематично.

Свакако не мислим, и слажем се са вама, да локална самоуправа треба да учествује у кадрирању у полицији, не мислим да локална самоуправа треба да учествује у избору начелника локалне полиције, да ли полицијске станице или полицијске управе, али исто тако сматрам да локална самоуправа треба, мора и може да има прилику да саслуша локалног шефа полиције и да му у скупштини изда одређене налоге, односно да му изда негативну оцену уколико је стање безбедности на територији те општине лоше.

То, нажалост, није учињено. То није ни на који начин разједињавање полиције. Напротив, то је управо оно што сте ви покушали у овом закону, али, кажем, то није учињено и жао ми је што ваши саветници који долазе из Велике Британије нису имплементирали начин функционисања Community policing-а, који постоји у Великој Британији или, рецимо, у Лондону, или у Хемпширу, где сам имао прилику да то лично видим.

Потпуно подржавамо прављење каријерног напредовања. Сматрамо да је неопходно направити адекватну кадровску пирамиду. У склопу са тим мислим да је неопходно реформисати и полицијско школство. Подсетићу вас, та врста посла Сектора за људске ресурсе постоји већ извесно време у Министарству одбране, дакле у војсци, надам се да сада и у полицији – не може се напредовати више само на основу стажа у служби, то је нешто што је неприхватљиво.

Раније је био принцип да, када се неко запосли, рецимо, у Војсци, готово гарантовано му је било да ће отићи у пензију као пуковник. Овога пута ће се, надам се, и у полицији направити адекватна мапа кадрова на основу које ће се на упражњено место кандидовати они који су испунили одређене услове, који могу да буду професионални, стручни, услове из области образовања и тако даље.

Оно што је лоше, то је што се не дефинише јасно шта је улога Сектора за људске ресурсе. Као што знате, ја сам вам о томе говорио и на једном састанку, мислим прошле године, када сте говорили да ће Управа за организацију бити у склопу људских ресурса и то је за нас потпуно неприхватљиво. Сматрамо да је то сукоб интереса, јер Управа за организацију треба да предвиди и да направи организацију у складу са потребама грађана и државе, а да Сектор за људске ресурсе попуњава ту организацију, спрема кадрове, школује кадрове, припрема људе, ради едукације, обуке итд., а не да Сектор ради организацију.

Верујте ми, искуства показују да, уколико Сектор прави и организацију, та организација се не прави по основу потреба система, државе, друштва, грађана, већ по основу потреба оних који су ту најближи при тој управи, односно врло често буде чак и лично, организација се прави на одређена места за одређене људе.

За нас је потпуно неприхватљиво да се дипломци Криминалистичко-полицијске академије третирају као и дипломци свих осталих факултета, као и дипломци приватних факултета, на којима је, знамо, лакше докторирати него завршити, рецимо, Криминалистичко-полицијску академију. Сматрамо да сви који се упишу и прођу тријажу уписа на Криминалистичко-полицијску академију, а та тријажа је изузетно озбиљна (значи, то су, практично, услови које постоје и за пријем у Министарство унутрашњих послова), треба, односно морају да буду примљени на стални рад у полицију.

Поставља се питање због чега постоји Криминалистичко-полицијска академија, због чега постоји универзитет који је Министарство унутрашњих послова формирало, уколико школујемо људе који сутра немају посао у полицији, а у исто време запошљавамо оне људе који завршавају факултете који издају сумњиве дипломе, сумњиве магистеријуме и још сумњивије докторате.

Дакле, то је нешто што мора да се промени и то је нешто што мора да буде у складу са кадровском мапом, то је нешто што мора да буде у складу са пројекцијама Управе за организацију и у складу са Људским ресурсима. Дакле, Криминалистичко-полицијска академија треба, мора да школује ону врсту полицајаца која је неопходна у пројекцији будућности, односно у пројекцији шта је то што након њеног завршетка треба да раде.

Такође сматрамо да је неопходно урадити и регионални упис, односно да се не уписују сви у Београду, на начин на који се то тренутно ради, већ да се дефинишу потребе у односу на локал, на регион, па да они буду дужни да одређени број година раде у региону из ког су и дошли.

За нас је потпуно неприхватљиво, верујем за све запослене у полицији, да полиција сама по себи овим законом укида презумпцију невиности. Овим законом се предвиђа губитак посла свима против којих се води судски поступак, односно тужилац води поступак. Слажемо се са тим да тај услов буде приликом запошљавања, али се не слажемо да тај услов буде и за оне који су запослени.

Сматрамо да је то исувише оштро, да је неприхватљиво, да се стављају у подређен положај у односу на државне службенике, рецимо, против којих може да се води поступак а неће добити отказ, а полицајци против којих се води поступак, без судског епилога, предвиђено је да добијају отказ. То је нешто што је јако лоше. Ја верујем да ће, уколико то остане у закону, ми смо дали амандман да се то исправи, Уставни суд то да промени, јер, напросто, кажем, ви немате право да људе отпуштате само на основу тога што постоји подигнута кривична пријава.

Лоше сте дефинисали принцип субординације у ангажовању Специјалне јединице и посебних јединица. Не видимо потребу због чега би министар одлучивао о употреби Специјалне, односно посебних јединица, односно Жандармерије. Дакле, ту се прави једно јако лоше стање где на терену неће моћи начелник полиције, или већ ко је овлашћен, да руководи на адекватан начин. Сматрамо да је то централизација која води у политизацију активности полиције.

По питању закона о окупљању, ово је добар покушај да се направи један закон који би требало да буде савремен и модеран, и који би требало да омогући да грађани Србије остварују своја права Уставом загарантована, али на јако лош начин.

Дали смо велики број амандмана. За нас постоји неколико ствари које су потпуно неприхватљиве, од тога да се, рецимо, дозвола за окупљање добија од 6 ујутру до 24 часа увече. Шта се дешава након 24 часа увече уколико неки скуп траје више дана, да ли морају да се разиђу људи који су се окупили? Подсетићу вас да сте у времену док сте ви били опозиција имали скупове који су били предвиђени да трају више дана. Шта значи да онај који је добио могућност организовања скупа мора да обезбеди пролаз, разуме се за полицију, војску, за хитне службе, за ватрогасце, али како мисле да обезбеде пролаз и за јавни превоз? Уколико је на датом простору добио могућност да држи скуп или скуп у покрету, како мисли да обезбеђује пролаз јавном превозу, аутобусима, или рецимо такси службама? Значи, то је нешто што је за нас неприхватљиво.

Такође је неприхватљиво да организатор треба да обезбеди безбедан долазак на скуп. Не знам како мислите да то може да уради било који организатор. Имаћете прилику, претпостављам, да и ви учествујете у таквим скуповима након следећих избора, као опозиција. Како мислите да обезбедите долазак некога ко долази у Београд из Врања, Ваљева, Краљева итд.? То је нешто што је за нас неприхватљиво.

Такође желим да укратко кажем и везано за јавни ред и мир. Ово је нешто што је такође неопходно. Ценимо ваше активности које сте усмерили на прављење новог, савременог закона, али за нас је неприхватљиво да практично исте санкције буду према лицима која се одају проституцији као и према људима који су практично организатори, а да се нигде, или ја бар нисам видео, не помињу људи који су корисници таквих „услуга“. То је нешто што је, по нама, неприхватљиво.

Мислимо да они који издају станове треба да плаћају много веће казне, да буду санкционисани много озбиљније. Проституција је нешто што се дешава у целом свету, није непознато, али морамо да видимо ко је тај ко је организатор јер, по правилу, то су насилни људи, који те жене и малтретирају и муче и ко зна на који начин већ све третирају.

Демократска странка каже да овим законом о полицији такође није адекватно третиран Сектор унутрашње контроле. Сматрамо да је то витално место из ког грађани Србије могу да црпе безбедност, од оних који треба да их чувају, од полицајаца. Сектор унутрашње контроле мора да буде потпуно независан, потпуно слободан у раду, да буде и финансијски независан, да избор људи који раде у Сектору унутрашње контроле буде независан од политичког одлучивања, и то је нешто што је пракса у свету. Мислим да сте покушали, али недовољно, да се тај сектор као такав издигне на много виши ниво и да обезбеди, и вама као министру и свим грађанима у Србији, да се на адекватан начин контролишу људи који раде у МУП-у.

Захваљујем. Јавићу се још једном, по завршетку. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има др Небојша Стефановић.

Извињавам се, госпођо Обрадовић, дао сам већ реч господину Стефановићу, па ћете ви добити.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: На почетку бих волео да кажем неколико реченица, ако ми дозволите, око неформалног разговора који сам водио са народним посланицима везано за закон о полицији и друге законе.

Ми јесмо пробили време, али зато што је био у првом термину неочекивано велики број народних посланика из владајућих странака, и то је пракса коју смо имали и раније, да разговарамо на такав начин, да не би било било каквих спорова, јер то су добровољни састанци који имају за циљ обавештавање народних посланика о суштини закона које смо донели, и негде 45 или 46 народних посланика који су били присутни у сали, ми смо морали из сале бр. 2 да пређемо у Малу салу Народне Скупштине зато што, просто, ти људи нису могли да седну, нема довољно места тамо.

Тада смо прешли тамо и ми јесмо за око пола сата пробили термин, али заиста се појавио за мене неуобичајено велики број народних посланика који су поставили доста питања везано за то. Два или три народна посланика опозиције су ушла током те седнице. Они су касније дошли у време које смо договорили у Малу салу. Ми нисмо још увек тада стигли, то је тачно, и мени је жао због тога, јер стварно није била намера да их на било који начин не испоштујем; једноставно, нисмо успели да стигнемо у то време. Дошли смо са пола сата закашњења.

Ту је био народни посланик Милан Петрић, он је био у сали бр. 2, са њим смо обавили разговор везан за законе који су њега интересовали и одговорили на питања која су њега интересовала и заиста није било било какве лоше намере. Напросто, велики број народних посланика, време се одужило. Знате да у Народној скупштини никада није могуће баш у минут планирати временске обавезе. Ето, то је та ствар.

Што се тиче закона, пре свега полиције у заједници, ми смо предвидели кроз члан 223. закона о полицији, који каже да Скупштина и извршни орган покрајинске аутономије или јединица локалне самоуправе, укључујући и градске општине, разматрају извештај о стању безбедности на свом подручју, заузимају ставове о приоритетима за безбедност људи и имовине и подносе предлоге руководиоцу надлежне организационе јединице Министарства. Ради поступања у смислу Скупштине, односно извршни орган покрајинске аутономије или јединице локалне самоуправе, укључујући и градске општине, могу основати саветодавна тела.

Дакле, у том смислу полиција на локалу подноси извештаје локалним самоуправама. Не може управљати, наравно, јер би тако могло да дође до различитих злоупотреба, нпр. код сумњивих грађевинских дозвола или још сумњивијих грађевинских дозвола на пашњацима, које бисте онда могли кроз локалну самоуправу да злоупотребљавате. Дакле, полицији је веома важно да остане професионална у том смислу и она одговара по линији хијерархијског командовања које је предвидео закон о полицији.

Што се тиче Криминалистичко-полицијске академије, члан 257. веома јасно каже да људи који су завршили студије у року на високошколској установи образованој за остваривање студијских програма за потребе полицијског образовања, чије су студије финансиране из буџета Републике Србије и који су имали закључене уговоре са Министарством за сваку школску годину, приликом спровођења конкурса имају предност уколико испуњавају опште и посебне услове за заснивање радног односа у Министарству.

Дакле, људи који заврше КПА апсолутно имају предност за запошљавање у МУП-у. Наравно, оставили смо простор да се за стручњаке различитих профила, ако се ради о форензици, микробиологији или било чему што је потребно МУП-у, остаје простор за запошљавање са других факултета. Иначе, највећи број руководилаца, гледао сам баш статистичку табелу за руководиоце у МУП-у, поред КПА апсолутно доминира Правни факултет Универзитета у Београду што се тиче људи који су полицијски руководиоци највишег и средњег нивоа.

Дакле, пре свега су то људи који данас обављају највише полицијске послове – правни факултет, КПА и нешто мали број људи са свих осталих факултета. Тако да прича да су то сада редови полиције, руководиоци су онакви и овакви, узмите погледајте шта су завршили ти људи, видећете да су управо ови факултети о којима говорим.

Што се тиче саветника, ја сам разговарао са великим бројем људи. Пре свега су закон радили људи из Секретаријата МУП-а, који имају, рекао бих, и највише искуства у томе. Разговарао сам са већим бројем људи и из земље и из иностранства. Један од мојих саветника је и генерал Живковић, бивши командант Копнене војске, који је радио на рационализацији и спровођењу реформи у области безбедности, али и други људи из земље и из иностранства, и људи из ОЕБС-а, и људи из Европске комисије. На крају крајева, сви они су странци и они су имали доста улога у доношењу одређених законских прописа, али кључну улогу су имали људи из нашег министарства, који су на крају оценили да ли је нешто сврсисходно, да ли је применљиво и да ли можемо да те ствари урадимо на најбољи начин и у највећем интересу грађана Србије.

Што се тиче тога зашто министар има могућност да да сагласност на употребу Специјалне, односно посебних јединица, ради се о финансијском аспекту, који се често заборавља. Ја знам да људи некада не размишљају о томе, да људи размишљају о неком безбедносном аспекту, али знате, свака употреба Жандармерије кошта. И ви сад ако имате неконтролисану употребу посебних јединица а да министар чак није ни обавештен о томе, односно да не даје сагласност, можемо да дођемо у ситуацију да у једном тренутку више немамо новца за основне одбрамбене могућности земље. И после ће то бити одговорност министра, после ће сви рећи – извините, што нисте планирали, то је било ваше.

Зато министар даје сагласност. Нити управља, нити командује, нити даје налог како се то ради, само даје сагласност, а верујте да је то, иначе, ствар аутоматизма. Министар не даје суштински неке смернице за рад тих органа, већ само каже – да, употребите ако имате сазнања, јер ће доћи до угрожавања нпр. јавног реда и мира у већем обиму, употребите јединице Жандармерије. Али то кошта. Један припадник Жандармерије, његово дневно ангажовање, путни трошкови, дневнице... Ангажовање тих људи има одређену цену.

Што се тиче јавних скупова, не знам да је до сада био организован у земљи у последњих неколико година иједан скуп који је трајао више дана а да је ометао саобраћај.

Што се тиче тога, тај део никад не можете дефинисати прецизно законом зато што ви можете законом све да дефинишете до једне мере, али грађанима који кажу – ево, ја хоћу да се окупим, нас 50 хоћемо сада да стојимо у центру града и да зауставимо саобраћај и тако можемо да издржимо десет дана; ви кажете – ми имамо право, то желимо; ви тиме угрожавате права других људи. С тим људима мора да се разговара и са тим људима мора да им се објасни да они не могу својим окупљањем на неком месту да угрозе то да други људи пролазе, да пролазе поред кола хитних служби, да пролази саобраћај, да иду људи, да ходају нормално, да се крећу, да испуњавању све оно на шта имају право у животу.

Дакле, једно право не може бити снажније од другог права, али толеранција за испуњавање једног права мора да постоји код других грађана. Можда се некоме не свиђа што се испод његовог прозора који је у близини неке државне институције стално окупљају неки људи и протестују, похваљују, критикују... Можда му се то не свиђа, али мора да трпи јер живи у таквом стану који се налази ту.

Ни они то не могу да раде 24 сата, јер и тај човек има право и да спава и његова породица има право да се креће и то је просто тај баланс који покушавамо да успоставимо.

Ја сам сигуран да ће се након следећих избора грађани определити за прошлост, да ће се грађани определити за ове странке које се сад удружују, можда се ипак определе и за будућност, за ову политику, и представљају Александар Вучић, СНС. У сваком случају, ми власт са 6% нећемо да држимо, фотеља нам није преча, ми ћемо да радимо, а грађани нека одлуче кога желе и како желе да Србија иде напред. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, др Стефановићу.

Реч има народна посланица Марија Обрадовић.

(Драган Шутановац: Реплика.)

Извињавам се, господине Шутановац. Госпођа Обрадовић, повреда Пословника, кад сам већ дао реч господину министру.

Народна посланица Марија Обрадовић. Изволите.

МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Уважени председавајући, по члану 107. се јављам, повређено је достојанство Народне скупштине. Заиста сам изненађена да неко ко је толико дуго у парламенту, заузима озбиљне позиције и у странци из које долази, овако направи једну комбинацију.

То је заиста неозбиљно и приличи некоме ко је можда јуче ушао у политику, да се тако институт МУП-а, институт министра унутрашњих послова, свих посланика који су били присутни на тим неформалним консултацијама, које су заиста ствар добре воље, нису нигде прописане, али тим боље – било нас је 70 на тим консултацијама, да коригујем министра у изјави – јер ми је било врло важно као председници Одбора за одбрану и унутрашње послове, која је учествовала у организацији и тих консултација и неколико пре тога, које покушавам да уведем као праксу јер мислим да је јако добро – смањи се број амандмана, објасне се недоумице, нејасноће, многи посланици одустану од амандмана јер виде да је то решено на други начин или да ће одређени подзаконски акт то решити – и управо та наша добра намера је спакована у оно што претходни говорник покушава да каже да је неко повредио његово право.

Зар заиста мислите да је 70 посланика са врхом МУП-а, односно радном групом која је радила на предлозима ова три закона, седело и ћутало у Малој сали како би два посланика опозиције било љуто и отишло и ми чекали да они оду са тих заказаних консултација? Па, побогу, овде се радило. Могли смо да радимо још два сата иза тога. Министар нас је више пута опоменуо да заиста има заказане наредне термине, али су посланици позиције инсистирали на томе да се додатно још појасни оно што им је било нејасно.

(Председавајући: Време.)

Колега Милан Петрић је заиста сачекао стрпљиво то наше кашњење и након тога је десетак људи из МУП-а, заједно са мном као председницом Одбора која жели да испрати цео тај процес јер мислим да су ово веома важни процеси, остали смо да разговарамо о свему томе.

(Председавајући: Време, морате да…)

Али да ли колеге које желе да издраматизују, да овде уђу... Нико их није отерао одавде, као што је речено.

(Председавајући: Госпођо Обрадовић…)

Инсистирам на томе да није тачно да их је неко отерао. Нико не може посланика ни из једне просторије у Парламенту да избаци, а он ако жели да конструише нешто, то је срамота за те године, за политичко искуство, такве играрије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођо Обрадовић. Прекорачено време ће бити одузето од времена посланичке групе.

Сматрам да нисам прекршио Пословник. Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не.) Хвала.

Реч има народни посланик Зоран Бабић, повреда Пословника.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине Бечићу, прекршен је Пословник, члан 108. став 1, зато што се у излагању господин Шутановац на један негативан, понижавајући и крајње бахат начин односио према опозицији.

И позиција и опозиција су део политичког спектра. Сви смо ми некада били и опозиција и позиција, и не треба на тако понижавајући начин, нарочито не тим претећим тоном – видећете ви када вас ми отерамо у опозицију. Не треба на тај начин говорити као да је опозиција, не знам, затвор, шта? Са друге стране, оно што никада нећемо урадити то је да никада нећемо понижавати грађане вршећи власт чврсто се држећи за фотељу, као што то ради Бојан Пајтић у Бановини са 6% подршке код грађана Републике Србије који живе у Војводини.

На крају, мислим да су кол'ко јуче имали прилику да нас отерају у опозицију. Јуче су, поштоване колеге и колегинице, обављени избори за чланове Савета Месне заједнице Бачки Моноштор у општини Сомбор, и у том савету месне заједнице, вољом грађана, јуче...

(Председавајући: Господине Бабићу…)

Ја верујем и знам због чега негодују са друге стране, али јуче...

(Председавајући: Господине Бабићу…)

Баш ти који хоће да нас отерају у опозицију, на тим изборима освојили су један мандат. Тако удружени, тако моћни, тако велики.

(Председавајући: Господине Бабићу, молим вас …)

Овако мала, СНС је освојила само девет од 11 чланова за Савете месних заједница. (Аплауз.)

(Председавајући: Захваљујем се.)

Тако да бих упозорио господина Шутановца, имали су прилику јуче већ да нас отерају у опозицију.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Сматрам да нисам прекршио Пословник. Зато што сте мало говорили нешто што нема везе са повредом Пословника, биће одузето то време од времена посланичке групе.

Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Да.) Захваљујем.

Господине Шутановац, немате права на реплику. Господин министар је само дао објашњења на основу вашег излагања, није се на било који начин обратио вама, да бисте имали право на реплику.

(Драган Шутановац: Господине Бечићу, поменут је Пајтић. Поменут сам лично.)

Господине Шутановац, ви сте посланик и врло добро знате да не можете добити реплику после јављања по Пословнику.

(Драган Шутановац: Господине Бечићу, лоше сам протумачен.)

Господине Шутановац, ту вам не могу помоћи. Сами сте рекли да имате време које вам је остало. Можете се на крају расправе јавити.

(Драган Шутановац: Што окрећете Пословник сада када говоримо о закону на најпристојнији могући начин?)

Ја најпристојније могуће покушавам да вас упутим на ваша посланичка права, да у овом тренутку немате могућност да говорите.

(Драган Шутановац: То је просто невероватно.)

Па, ви сте тај пословник …

Реч има народна посланица Наташа Вучковић, повреда Пословника. Изволите, госпођо Вучковић.

НАТАША ВУЧКОВИЋ: Повредили сте Пословник, господине председавајући, члан 107, достојанство Парламента.

Претходник који је говорио овде о повреди Пословника желео је да говори о томе да ми говоримо против опозиције. Да ли заиста постоји икаква пристојност у томе што се он на то позива? Дакле, посланик који је опозицију назвао петом колоном?

Немојте се ви бринути о томе како ми говоримо о опозицији. Ми ћемо права опозиције бранити, за разлику од вас који на сваки начин покушавате да их кршите. Па и та чињеница да сте због посланика већине закаснили на састанак, министре, са представницима опозиције, говори о односу Владе и владајуће већине према опозицији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Као што је народни посланик Зоран Бабић делом говорио нешто што није повреда Пословника, такође сте и ви. И вама одузимам то време, два минута, од времена посланичке групе.

(Драган Шутановац: Зашто два минута? Није било два минута.)

Господине Шутановац, то је моје право председавајућег. Госпођа Наташа Вучковић је злоупотребила јављање по Пословнику, искористила је то јављање за реплику господину Бабићу. Ја сам као председавајући одузео два минута од времена посланичке групе, као што сам урадио и посланичкој групи већине.

(Драган Шутановац: Али није говорила два минута.)

Нема везе, господине Шутановац. Да сте посланик који чита Пословник, ви бисте могли да прочитате у члану 103. да се одузимају два минута без обзира на то колико је говорила. Захваљујем се.

Реч има народни посланик Зоран Бабић, повреда Пословника.

ЗОРАН БАБИЋ: Повреда Пословника, чл. 27. и чл. 107, члан 103, 104 – и у повреди Пословника и у рекламирању повреде Пословника опет је било директно обраћање колеги, другом народном посланику.

За разлику од многих у овој сали, ја бар имам довољно и храбрости, али и честитости да упутим извињење онда када употребим реч која је јача, за разлику од многих, који за много већа и гора чињења када су стотине хиљада људи остајали без посла, за пљачкашку приватизацију, за девастирање свих вредности у нашој земљи нису смогли храбрости да устану и да упуте извињење – не мени, већ да упуте извињење грађанима Републике Србије.

А с обзиром на то, господине Бечићу, какву политику заступају и како раде, верујем да ће позицију опозиције држати наредних неколико деценија.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Такође, пошто сте искористили јављање по Пословнику за реплику, одузимам два минута од времена посланичке групе.

Реч има народни посланик Марко Ђуришић, по Пословнику.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Председавајући, повредили сте члан 103. став 8, који каже овако – у случају става 7. овог члана председник Народне скупштине дужан је да време које је народни посланик користио злоупотребљавајући право из става 1. овог члана одузме од укупног времена које припада његовој посланичкој групи у претресу о текућој тачки дневног реда ако је је његовој посланичкој групи преостало времена за претрес. Значи, нигде не говори два минута, како сте ви нама овде покушавали да одржите лекцију, која ви имате право да одузмете, него оно време које је искоришћено а ви сте проценили да је злоупотребљено.

Тако да, ево, ја сад вас нешто учим, пошто ви очигледно за две године нисте довољно научили овај пословник, па сам вам прочитао. Тако пише и молим вас да тако поступате.

Ја вас молим, још једном, да прекинете са праксом у овој скупштини да се посланици владајућих странака јављају и злоупотребљавају Пословник и кажу одмах на почетку – нећу тражити да се Скупштина изјасни, онда реплицирају, онда ви некад кажете – добро, узећемо вам то време или нећемо вам одузети то време, могу да говоре супротно члану 103. који говори – најдуже два минута, што ви јако волите да тумачите да може да буде и мање од два минута, али не пише да може да траје дуже, па неко овде може да говори два и по, три минута, колико год му је воља, да користи право на реплику када то право нема.

На почетку данашњег заседања колегиница Елвира Ковач је добила право на реплику после излагања министра да није била споменута. Ништа негативно министар није рекао о њеном излагању, само је добила право да одговори на оно што је рекао министар. Ми посланици опозиције две године овде не можемо да се изборимо за то. Ја вас молим да имате исти аршин према свим посланицима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Ђуришићу. Управо је господин Бабић у претходном јављању по Пословнику рекао да жели да се Скупштина изјасни, после излагања када сам ја упитао, тако да то што ви говорите није тачно. Као што се тачно време компјутерски одузима, минутажа која је искоришћена злоупотребљавајући јављање по Пословнику, без обзира на то што ја кажем да се одузима два минута; значи, време од два минута које је искоришћено у овом тренутку за злоупотребу јављања по Пословнику.

(Марко Ђуришић: Добро, чули су грађани шта сте ви рекли.)

Веома добро знају грађани шта ви говорите, господине Ђуришићу, и на који начин се понашате у Народној скупштини. Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Да.) Изјасниће се.

Изволите, господине Шутановац. Повреда Пословника.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине председавајући, повредили сте члан 107. обраћајући се мени пред колегама посланицима и јавности која гледа овај пренос. На који начин? Тако што сте рекли да ја нисам читао Пословник, а онда сте ви прочитали нешто што не постоји у Пословнику, односно измислили сте да у члану 103. пише да се одузимају два минута без обзира на време које је користио народни посланик, за које ви процењујете да је злоупотребљено.

Дакле, господине председавајући, не само да сте ме увредили, него читате и измишљате неистине позивајући се на Пословник, у ком то не пише. Ово се никада у Парламенту Србије није десило – да неко још узме Пословник у руку, као што сте ви, и чита, и измишља текст који не пише у Пословнику. Можда је вама то смешно, могуће је да је вама то и духовито, али, господине председавајући, ово се никада у српском парламентаризму није десило.

Ја вас молим, стварно, изрекните себи опомену, будите частан човек па кажите – ево, опомињем себе. Читали сте ви овде и о Серђи Матарели, Мартадели и не знам о чему, грешили сте о синеопсису, али никад нисте измишљали чланове у нашем пословнику.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Шутановац. Видите како брзо измислите. Ја уопште нисам прочитао ни цитирао тај члан, само сам вас позвао да прочитате члан 103. Ништа више. Ниједан цитат из тог члана нисам рекао.

(Драган Шутановац: Како нисте?)

Господине Шутановац, нисам, узећемо стено белешке, тако да сте врло брзо измислили пред јавношћу Србије. Ја сам само вас позвао да прочитате, пошто не читате Пословник, као што у многим другим случајевима не читате Пословник. И сада не бисте знали да вам то господин Ђуришић то није рекао.

Реч има народни посланик Зоран Бабић, повреда Пословника.

ЗОРАН БАБИЋ: Повреда Пословника, члан 107. Мислим да сте морали, господине Бечићу, после оволиког вређања које је упућено вама, да изрекнете опомену господину Шутановцу и да га натерате да једном материјал и Пословник прочита.

Члан 103. став 8, за господина Шутановца, гласи: У случају из става 7. овог члана председник Народне скупштине дужан је да време које је народни посланик користио злоупотребљавајући право из става 1. овог члана одузме, пише – одузме, од укупног времена које припада његовој посланичкој групи у претресу о текућој тачки дневног реда, ако је његовој посланичкој групи преостало времена за претрес.

Шта ту не пише у Пословнику, који је писала посланичка група ДС, којој припада господин Шутановац?

Због чега сте трпели да вас овако вређа само због тога што није желео да прочита члан 103. став 8. у ком експлицитно и тачно пише све оно што сте, господине Бечићу, навели? И ко ту треба сам себи да изрекне опомену? Ко ту треба сада да устане и да упути извињење, првенствено вама, због свих увреда које сте истрпели пре неколико минута, а онда и народним посланицима и грађанима Републике Србије који, нажалост, овакве ствари слушају? И то само зато што није желео да прочита члан 103. став 8, зато што није желео да погледа истини у очи и да прочита оно што је сам писао креирајући овај и овакав пословник о раду?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Бабићу.

Пошто су сви чланови исцрпљени, дајем реч народном посланику Марку Ђуришићу, као овлашћеном представнику посланичке групе. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајући. Поштовани министре, поштовани вршиоци дужности директора полиције (који није овде ни прочитан да је присутан; не знам како и зашто се то десило, председавајући) и поштована господо из Министарства и полиције, интересантно је да расправу о три закона која су стигла 31. децембра прошле године расправљамо данас, дан пошто су најављени парламентарни избори, закона који, по нашем мишљењу, неће остварити ону намеру коју нам је министар данас поновио, а понављао је неколико пута, не само ових претходних дана откако је заказана ова седница, него практично од почетка свог мандата када је најавио доношење закона о полицији у неколико рокова који нису испоштовани, стално образлажући како је потребно још нешто урадити, још мало сачекати.

Коначно је тај закон усвојен на Влади и послат у Скупштину, кажем, 31. децембра прошле године, и данас је пред нама. Министар је рекао да је његова суштина да боље и ефикасније уреди рад полиције, да ће се остварити боља и квалитетнија борба против корупције, и у друштву и у самом министарству, као и разне друге ствари.

Ми сматрамо, потпуно супротно, да ће овај закон, уколико буде усвојен у овом облику који је Влада предложила, довести до даљег продубљивања политизације полиције, јер се овим предлогом закона министру дају много већа овлашћења него што је то било раније, омогућава му се утицај на рад полиције у истрагама, и сматрамо да ће тиме рад полиције бити под још већим политичким притиском и да ће се полиција бавити испуњавањем политичких и других очекивања министра, односно странке из које министар долази.

Мислимо да је то лоше у сваком случају, без обзира на то из које странке долази министар, а имајући искуство претходне две године рада министра полиције, посебно смо забринути за ту чињеницу.

У том смислу интересантан нам је у закону о полицији члан 14, који каже да министар може да захтева посебне извештаје у вези са радом полиције и других организационих јединица Министарства, уз поштовање оперативне самосталности у обављању послова полиције, нарочито када полиција предузима мере и радње у складу са Закоником о кривичном поступку.

По нама је потпуно неприхватљиво да министар сам тражи те извештаје. Тражили смо амандманом да то може да уради само када од њега то захтева тужилаштво или суд који сматрају да полиција не ради оно што се очекује и да се на тај начин штити интегритет полиције, штите се истраге које полиција води и да ће бити омогућен, уколико остане ова одредба закона, политички утицај на полицијске истраге у току.

Оно што одликује сва три ова закона је, по нашем мишљењу, много нејасних дефиниција, а у смислу да се многе ствари остављају на одлучивање, на прописивање подзаконских докумената или, рецимо, говори се о новом закону о евиденцијама, који не постоји.

Да је он данас у пакету, могли бисмо да видимо која су то решења, на који начин ће полиција обрађивати податке о личностима и на који начин ће се водити евиденција. Овде само у прелазним и завршним одредбама стоји да ће бити донет посебан закон. С обзиром на то да нам иду избори, тог закона неће бити минимум шест месеци.

Шта то значи? По којим правилима ће Министарство у наредних шест месеци водити евиденције и обрађивати податке о личностима? Шта ће се десити са оним евиденцијама које тренутно постоје? То су ствари које су недовољно јасне и које, по нама, морају пре усвајања овог закона да буду јасно дефинисане.

И у другим законима постоје општа места. Рецимо, Предлог закона о јавном реду и миру у члану 2. говори да су надлежни органи за одржавање јавног реда и мира МУП, комунална полиција, инспекцијски органи и други надлежни органи. То значи сви – органи државе, локалне самоуправе, и то онда поставља питање, када гледамо даље тај закон, који говори, рецимо, о вређању службених лица у обављању дужности, који су то други надлежни органи и да ли неки грађанин може да потпадне, не знајући да су и ти државни органи надлежни по овом предлогу закона о јавном реду и миру, и евентуално неким својим незадовољством можда увреди неког службеника у тим другим надлежним органима, заврши у затвору 30 до 60 дана или можда прође са новчаном казном од 50 до 150 хиљада динара.

Мислим да су такве ствари јако опасне, поготово опет се позивајући се на искуство које имамо, ево, тај нови орган, који досада није постојао, комунална полиција – имали смо бројне примере незадовољства грађана у случајевима када комунална полиција реагује. Било је случајева када је било и физичких сукоба када је установљено да је комунална полиција прекршила своја овлашћења. Да ли сада грађанин који се нађе у таквој ситуацији, у спору са комуналном полицијом…?

Он би морао да зна да су то службена лица и да њиховим вређањем, а овај закон вређање прописује као вршење радње којом се омаловажава личност другог лица; значи, врло уопштено. Да ли ће у том случају грађани који нпр. немају карту у јавном превозу, или продају неке ствари на улици, или шта се све дешава у овој тешкој економској ситуацији када грађани једва састављају крај с крајем због лоше економске политике Владе, морати да плате ове драконске казне од 50 до 150 хиљада динара или да заврше у затвору од 30 до 60 дана?

Да се вратим још мало на закон о полицији. Интересантно је да се, по нашем мишљењу, позиција директора полиције умањује. Не постоји чак ни посебан члан који дефинише надлежности директора полиције. Говори се само да постоји Дирекција и да Дирекцију води директор, и то је све, и онда се говори о надлежностима Дирекције. Директор полиције нема специфичне и тачне надлежности, и то је занимљиво ако гледамо, опет кажем, овај контекст времена у ком се налазимо, где немамо директора полиције, где је он на пола мандата разрешен са образложењем да је испунио све законске услове за одлазак у пензију.

Када је именован пре две и по године на мандат од пет година, ми смо знали да ће овај тренутак да се деси. Вероватно су чак и тада постојали одређени услови за пензију коју би господин Вељовић тада имао, али је ипак донета одлука да он буде именован за директора полиције. И онда, некако изненада, заједно са усвајањем овог закона, последњег дана прошле године и директор полиције више није директор, имамо в.д. директора, што закон, макар овај који данас усвајамо, не препознаје. Говори се о директору, говори се да директор има заменика, а нигде се не говори о вршиоцу дужности.

Овај закон, такође, нигде нема неке рокове, шта се дешава када престане мандат директору, у ком року се бира нови директор, у ком се року расписује конкурс, колико то све траје и можемо да дођемо у ситуацију да имамо вршиоца дужности годину-две или више дана и то је, по нашем мишљењу, лоше.

Гледајући ситуацију коју имамо данас, коју могу да разумем, министар можда није знао када је на Влади предложио овај закон, имамо члан 253. овог закона који говори о томе да тренутни мандат директора полиције наставља да траје и после усвајања овог закона. Нама је сада тај члан сувишан, јер ми директора полиције немамо. Добро, кажем да можда министар није знао, када је дошао на Владу, да ће директор полиције Вељовић бити смењен па је предложио закон с овим чланом, али онда се поставља питање шта министар унутрашњих послова зна ако то није знао.

Такође, сматрамо да јако лоше дефинисано покретање и вођење дисциплинског поступка како је овај закон то прописао. Сматрамо да је јако лоше урађено, нејасна је процедура којом се тај поступак покреће, нејасни су рокови у којима се тај поступак води и колико он може да траје, како се завршава и отвара се могућност директног утицаја на припаднике полиције сталном претњом покретања дисциплинског поступка, одуговлачењем да се тај поступак заврши, да се тиме врши притисак на припаднике полиције и да се на тај начин они онемогућавају да раде слободно и квалитетно свој посао. Ми смо предложили неколико амандмана на сваки члан који то дефинише.

Оно што такође мислимо да фали, а то је искуство које имамо и ту нећу да кажем да је то одлика у последње две године – нажалост, то траје јако дуго – а то је тзв. цурење информација из полицијских истрага у медије, где се у таблоидној штампи, пре свега, појављују подаци који би требало да буду заштићени, односно не би смели да буду доступни јавности. То овај закон уопште не препознаје и не кажњава. Мислимо да ту нешто треба да се уради.

На крају, опет полазећи од искуства последњих неколико дана и неких, чини ми се, видовњачких моћи које је министар стекао, очекивали смо можда неко одељење за видовњачке истраге, пошто очигледно неке полицијске методе класичне истраге нису довеле до разрешења и откривања починиоца. На пример, напад на новинара пре годину и по дана, напад на чланицу Савета за борбу против корупције од пре неколико месеци – немају никакве резултате. Ја вас позивам, министре, да искористите те своје видовњачке моћи, или ако сте већ неког ангажовали за те ствари, да можда на тај начин дођемо до починиоца напада на ове људе и друга нажалост бројна кривична дела која у последње скоро четири године нису добила ни полицијски ни судски епилог.

Хтео бих да кажем још неколико речи о закону о јавном окупљању. Сложићемо се да смо били у једном правном вакууму неколико месеци, да смо знали за одлуку суда да се касни са доношењем овог закона. Имао сам прилику да будем на састанку које је Министарство организовало у Народној скупштини, јавном слушању о Нацрту закона о јавном окупљању, где су били, поред нас посланика, и представници синдиката, Заштитника грађанина, других независних тела, невладиних организација и, гледајући ова решења из предлога закона и решења из тог нацрта, видим да су се неке ствари промениле.

Жао ми је што такву дискусију нисмо имали у парламенту када су у питању закон о полицији и закон о јавном реду и миру, јер бисмо онда сигурно дошли до неких квалитетнијих решења, која сада у закону о јавном реду и миру постоје данас, у односу на тај нацрт од пре неколико месеци.

Ипак, постоје ствари које нису решене. Сада говорим о ситуацијама за које знамо да су се дешавале у претходним годинама, то су ситуације када се пријаве два скупа на истом месту у исто време. На који начин ће се поступати у овом закону – који ће скуп бити одобрен а који неће? Та ствар није разрешена.

Сматрамо да постоје опет те неке нејасноће. Наиме, закон прописује да се у пријави скупа наведе неколико ствари. То су, између осталог, вође окупљања. И тада сам говорио да је тај термин „вође окупљања“ потпуно непримерен нашем закону. Ми смо предложили да се тај термин замени термином „лице за контакт“, јер тај термин вођа мислим да је непримерен; постоје разне врсте скупова, неким скуповима не приличи да их води неки вођа.

Такође, једна ствар која се тражи и која је, по нама, потпуно спорна, каже – траже се подаци од интереса за безбедност. То је толико широко дато, а ако то немате у пријави скупа, онда та пријава може да вам буде одбијена. Шта су подаци од интереса за безбедност, које организатор мора у својој пријави да достави полицији да би скуп био одобрен?

Мислимо да се на овај начин на мала врата ограничава оно што Устав говори, а то је да је окупљање у Србији слободно и да може да се ограничи законом једино ако се окупљањем крше људска и мањинска права и друге слободе или угрожава морал. Или када скуп жели да се организује на месту затвореном за јавност.

Ова формулација коју сам сада поновио из Устава налази се у неколико чланова овог закона о јавном окупљању и опште није разрађена. То су само општа места. У члану 6, и у ставу 1. и у ставу 3, говори се о местима на којима се одржавањем окупљања крше људска и мањинска права. Не знам како сама места могу да крше, или организовања на тим местима? Само неком активношћу на том месту могу да се крше права, не чињеница да ће неко да дође на неко место. Места не могу да крше људска права, барем по нашем мишљењу.

Тако да сматрамо да су и у овом закону потребне интервенције како би се што је могуће више остварила намера уставотворца – то су грађани Србије који су изгласали овај Устав 2006. године – да је право на окупљање у Србији слободно, где се може ограничити само у одређеним ситуацијама када се крше друга људска, мањинска права и слободе или угрожава морал, и да је овај закон, овако како је написан, недовољно јасан, оставља пуно простора да у неком будућем периоду Министарство не одобрава скупове, да одобрава одређене по политичкој линији, а да забрањује неке друге зато што се можда не допада онај који сазива такав скуп или идеје које онај који организује такав скуп има.

Зато не можемо да подржимо ниједан од ова три законска предлога, док не видимо одговор Министарства на наше амандмане. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Хвала. Морам само да обавестим народне посланике и јавност да овај закон нисмо чекали. Није било потребно нешто сачекати. Ми смо на овом закону радили, консултовали се и у великој мери је мишљење Европске комисије одложило да се овај закон у претходној години нађе пред народним посланицима и да о томе разговарамо раније.

Што се мене тиче, ми смо овде прошлог пролећа имали расправу са народним посланицима о тексту закона. Ми смо били спремни у јуну, али знате, ако хоћете да идете путем европских интеграција, онда важе нека правила и у том тренутку морате да играте по тим правилима ако хоћете да будете део неког већег тима.

Што се тиче политизације полиције, ништа мање тачно нисам могао да чујем о тексту овога закона, пошто је, док су неки други били на власти, донет закон, и никад се није мењао до овог тренутка, по ком министар унутрашњих послова и дан-данас води преткривични поступак. Министар унутрашњих послова води преткривични поступак! Где ћете веће политизације полиције? Не тужилаштво, министар данас може да поведе преткривични поступак, по актуелном закону о полицији.

Ниједну реченицу о томе нисмо чули док су неки други били на власти, ниједну реченицу, па да кажу – људи, ово није добро, није добро да министар води преткривични поступак, то треба да ради тужилаштво, или судови пре тога. Не, тад је то било одлично, пошто су се тада водиле неке друге истраге, па је било добро да се то тако ради. Е, ми сад то право и министру и сваком наредном министру укидамо.

Па имамо могућност да министар, по актуелном закону, који исто тако никада није сметао, има могућност ванредног унапређења колико му падне на памет. Министар може да ванредно унапреди сваког припадника полиције у сваком тренутку, без икаквог критеријума. Где је ту каријерно напредовање? О чему се ту ради, људи? Сад ми то мењамо, сад више ни министар, нико више нема могућност ванредног напредовања у полицији. То се укида у потпуности. Јер где је суштина каријерног напредовања ако неко прескочи то што је било потребно за тај следећи ранг и неко га само извуче из шешира? То је немогуће.

Сијасет других ствари. Не да смо овим законом смањили овлашћења министра, него је то заиста драстично. Али шта је сметало? У члану 14. каже се да министар, поштујући оперативну независност полиције, поготово имајући у виду истраге које се воде по Законику о кривичном поступку, може да затражи посебне извештаје.

Наравно да може. Замислите да разговарамо о стању безбедности саобраћаја и да ја не могу да затражим од полиције какво је стање безбедности саобраћаја на путевима у овом тренутку, него да чекам да ми тужилац или судија кажу – можете да затражите извештај полиције. Наравно да могу да затражим извештај од полиције. Одговарам за рад Министарства. Ја одговарам пред вама, ви сте ме изабрали. Грађани су гласали за нас, за неке више, за неке мање, али су грађани дали поверење Народној скупштини, која је изабрала нас.

Такође, финансијски аспект и рад Министарства. Људи то стално заборављају. Од тога живимо. Не може се разбацивати новац како коме падне на памет. За то је одговоран министар унутрашњих послова у МУП-у, а други министри у својим министарствима. Мора да се зна да ли ће начин употребе одређених јединица изискивати додатне трошкове, да се то планира и буџетира.

Ако имате ванредну ситуацију, што је у МУП-у специфично или специфичније у односу на друга министарстава, потребно је сагледати колико ће то новца грађана Србије коштати за ту специфичну активност. Ту је закон врло јасан. У члану 14. каже да је поред права и дужности којима се уређује рад државне управе, министар у складу са одредбама овог закона може да захтева посебан извештај у вези са радом полиције и других организационих јединица Министарства, уз поштовање оперативне самосталности у обављању послова полиције, нарочито када се предузимају мере и радње у складу са Закоником о кривичном поступку.

Дакле, врло је јасно, никакве политизације, али реда, одговорности и контроле има. Док је држава организована на такав начин да Министарством руководи министар, он мора да има информације о раду свог министарства.

Ако држави није потребан министар, држава може да укине министра унутрашњих послова. Дирекција полиције може да буде, било је таквих система да је Дирекција полиције посебна организациона јединица Владе, која је под Владом и Влада управља њом. Али и тада они некоме полажу рачун, неком ко је изабран, и тада не може да буде полицајац сам и ради шта му падне на памет, сам себи доноси прописе о финансијским следовањима, сам себи пише налоге, сам троши новац за возила, гориво итд. Има неко ко то у држави мора да предвиди, пошто је то део буџета Републике Србије. Дакле, то право је нешто што је одговорност и обавеза.

Овај закон је драматично смањио овлашћења и надлежности министра и ставио драматично веће надлежности директору полиције. Директор полиције ради апсолутно све.

Каже – Дирекција полиције, којом руководи директор полиције, апсолутно руководи директор полиције, израђује стратешку процену јавне безбедности, доноси стратешки план полиције, учествује у изради кадровског плана и програма стручних обука у усавршавању и сарадњи са организационим јединицама надлежним за управљање људским ресурсима, усклађује и усмерава рад полицијске управе и организационих јединица у седишту, врши контролно-инструктивну делатност рада полицијских управа и организационих јединица у седишту, непосредно учествује у обављању одређених сложенијих послова из делокруга полицијских управа, обезбеђује спровођење међународних уговора, обавља послове међународне оперативне сарадње, ствара потребне услове за одржавање и подизање оспособљености и спремности полиције за деловање у стању повећаног ризика у ванредним ситуацијама итд., ради на решавању статусних питања грађана и издавању јавних исправа из свог делокруга, у полицијским пословима доприноси безбедоносно-полицијској и наставно-научној активности.

Дакле, нема шта не ради. Апсолутно сву улогу у полицији има директор полиције, и то је врло јасно у овом закону.

Што се тиче дела везаног за вређање, до сада је вређање било кривично дело. Морам да обавестим да је годишње било између 6.000 и 7.000 кривичних поступака који су се водили по овоме и могло је да се оде у затвор. Али да ли ће се отићи у затвор и сада и јуче и за сто година одлучиваће суд, не полиција. О томе ко иде у затвор а ко не иде у затвор одлучује суд.

Досада је то била кривица, кривично дело, сада је то прекршај. Ми тиме смањујемо ниво одговорности за такву врсту прекршаја. Више не гонимо никога кривично за то. Исто је тако могао да буде осуђен и да плати казну и да иде у затвор, само што је тада то било кривично дело. Данас предвиђамо да то буде прекршај.

Што се тиче рада сваке организационе јединице и инспекцијских служби, па и комуналне полиције, за то треба да одговарају они руководиоци који се тиме баве. Комунална полиција са полицијом нема никакве везе. Комунална полиција се образује у јединицама локалне самоуправе, има одређених додирних делова рада са полицијом у смислу одређене контролне функције у смислу јавног реда и мира, али полиција са руковођењем комуналном полицијом нема никакве везе и не можемо да одговарамо за оно шта неко ради. За сваког ко прекрши закон постоје санкције, постоји суд, и то је потпуно нормално и примерено.

Нажалост, нема одељења за видовњачке истраге, али има одељења за истрагу корупције. Има посебна служба за борбу против организованог криминала, то ми је важно да знате. Министарство унутрашњих послова ће на томе посебно инсистирати.

Жао ми је што се једно име врло ретко помиње у овој народној скупштини, а то је име Милана Пантића. Подсетићу вас, Милан Пантић је новинар из Јагодине који је убијен 2001. године. Милан Пантић је убијен 2001. године, и знате ли шта је највећа срамота? Да до 2012. године нико није тражио листинг телефона тог човека у тренутку када је убијен.

Толика је била заинтересованост тих режима да утврде ко је убица Милана Пантића да ни основне истражне радње нису спровели. Е, то је срамота која је обележила све од његовог убиства 2001. до 2012. године, и то и јесте срамота. И када ти људи причају о правима новинара и када се они забрину за новинаре, ја искрено сумњам у њихову добронамерност и искрено сумњам да то раде из било којих осим из политичких разлога. Да су били искрени, тражили би правду и за Милана Пантића. Да је то тако било, али није.

Што се тиче јавног окупљања, то је новина закона и мислим да људи то можда не разумеју добро, новина у закону је да сада суд коначно одлучује хоћете ли моћи да имате јавни скуп или не, а не МУП. Министарство унутрашњих послова може из својих разлога, које процењује да се нису стекли услови за одржавање, да вам забрани скуп; жалите се суду и суд вам у најкраћем могућем року нпр. одлучи да можете да одржите скуп. Сад суд одлучује о томе, то је суштина закона, а не МУП.

Министарство унутрашњих послова има у првом степену свој став, који може бити и у другостепеном, али суштина је судска заштита. То је суштина напретка. За време неких других одлучивали су они, а ми смо то сад препустили суду. То је разлика. Види се ко је желео демократизацију, а ко то није желео. На крају крајева, зна се ко је имао већину у овој народној скупштини и ко је могао тај закон да промени у сваком тренутку.

Што се тиче скупова, ми морамо да прикупимо, наравно, податке од интереса за безбедност који се тичу безбедносних провера. Зато смо и тражили неко време јер, знате, не можете имати одређену безбедносну проверу где се подаци прикупљају за сат времена. Онда би то говорило о озбиљности или о намери да то у ствари уопште и не урадите. Али веома је важно да је јавно окупљање потпуно слободно и веома је важно да имате могућност спонтаног окупљања. Дакле, све оно што до сада нисмо имали могућност да имамо, сада имате – и спонтано окупљање и потпуну слободу јавног окупљања.

Не може се окупити испред вртића, не може се окупити испред школе, не може се окупити испред постројења за производњу воде или струје и не видим зашто би се неко, осим ако нема злу намеру, ту и окупљао. Шта ће неко испред вртића? Шта ће неко испред места где расту наша деца? Нема шта ту да се окупља. Нека се окупља испред Владе, Скупштине, локалних самоуправа, нека долази на тргове, нека долази у паркове, нека долази где год хоће, и то овај закон у потпуности омогућава. Ово је веома либералан закон о окупљању. То је рекао и колега Чотрић када је говорио и добро је уочио. Дакле, у односу на све законе до сада, ово је апсолутно најлибералнија поставка.

Тај долазак на одређено место, да ли нека места могу да врше повреду одређених људских права – могу, ако се ради, рецимо, о верским објектима и ако они који сазивају скуп са одређеним садржајем вређају верска осећања верника те верске заједнице. Не можете доћи испред Цркве Светог Марка а да је садржина скупа таква да вређа веру, нпр. православну веру, или да идете испред џамије а имате неки потпуно други садржај, или испред синагоге или било које друге верске заједнице. Е, то је место које може да увреди неког и да повреди његова права.

Ако хоћете да организујете скуп који је својим садржајем потпуно супротан тој религијској групи, немојте ићи испред њиховог верског објекта, јер ће то онда рећи да имате само намеру да их увредите. Немате шта тамо да тражите. Идите на саобраћајницу, на јавно место, идите где год желите, али немојте на место које вређа друге људе. Нема смисла. Ово је земља која жели да поштује и верска и сва друга права грађана.

Дакле, ово је веома либералан закон, закон који ће омогућити да се грађани потпуно слободно и мирно окупљају, али који ће заштитити јавни ред и мир и који ће омогућити да та права не угрожавају права других грађана, јер то онда не би био циљ закона који доносимо. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем.

(Марко Ђуришић: Реплика!)

Господине Ђуришићу, тражите реплику, а министар је само одговорио на ваша питања.

(Марко Ђуришић: И други посланици су добијали у том случају реплике.)

Не сећам се.

(Марко Ђуришић: Ја се сећам.)

Реч има народни посланик Дубравка Филиповски. Изволите.

ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Захваљујем, председавајући. Уважени министре, чланови Министарства, колеге и колегинице народни посланици, на почетку свог излагања желим да похвалим напоре, рад и енергију коју је Радна група МУП-а Републике Србије показала приликом израде овог закона. Да будем потпуно прецизна и јасна, рокове које сте сами себи поставили сте и испунили и ми после 10 година имамо нови закон о полицији, с тим што смо 2011. године и пре шест месеци имали две измене постојећег закона.

Приликом израде закона Радна група је сарађивала и са многим невладиним организацијама, синдикатима, међународним институцијама, а пре свега са ОЕБС-ом и Саветом Европе. Дијалог је вођен одговорно, на основу аргумената и доказа и без гушења критике. Парламент је приликом израде овог закона био изузетно активан и укључен и у оквиру ресорног одбора и кроз јавна слушања која смо организовали овде у Парламенту, као и кроз консултације које сте имали са народним посланицима.

Наставља се добра пракса коју ви уводите, господине министре, пред доношење закона које МУП предлаже. Тачно је да смо тог дана када су биле заказане консултације имали већи број народних посланика позиције, било их је 70, као што смо чули, постављали смо питања и у том тренутку је било неумесно, без обзира на то што сте имали већ заказане консултације са опозицијом, да устанете и напустите састанак. Мислим да је то разјашњено и да око тога не треба правити проблем.

Нови закон о полицији је прецизнији, има много новина и садржи, по мом мишљењу, три основна циља: деполитизацију полиције, борбу против корупције и криминала и повећање ефикасности полиције.

Када сам на почетку свог излагања рекла да је управо сада прави тренутак за доношење новог закона о полицији, мислила сам пре свега на чињеницу да су се односи за ових 10 година променили, да су се промениле околности, услови у којима ради Министарство и да имамо овим предлогом закона нове услове рада, већа овлашћења Сектора унутрашње контроле, који ће водити рачуна, по новим овлашћењима, о свим запосленима у полицији и неће се само контролисати полиција, него и финансије, што је веома важно. Чешће ће се проверавати руководиоци и запослени на високоризичним местима везано за корупцију, имовинске карте запослених, тест интегритета као метод разоткривања корупције.

Када говорим о мерама које нови закон о полицији предвиђа везано за борбу против корупције и криминала, и Народна скупштина Републике Србије појачава своју контролну улогу Парламента увођењем портала за надзор над јавним финансијама, на основу којег ће народни посланици и сви запослени у Народној скупштини Републике Србије, у почетку једном недељно а после и на дневној основи, моћи да прате приходну и расходну страну буџета. Затим, уведена је и Канцеларија за буџет у сарадњи са Одбором за финансије. Дакле, хоћу да кажем да се склапа мозаик, да се појачава контрола и у законодавној и у извршној власти, што је веома важно.

Новина је што ће сектор за финансије по новом закону имати могућност дужег планирања, на три године. Од сектора за финансије МУП-а очекујем прецизније информације како скратити трошкове. Новина је и формирање посебне бригаде на територији града Београда, са циљем растерећења Жандармерије.

Мислим да је по предлогу овог новог закона посебан изазов за полицију рационализација. На који начин је спровести, рецимо, и извршити у градовима са мањим бројем становника, а полиција остаје у истом броју. Затим, рационализација кроз спајање јединица, није потребно да више јединица обављају исти посао. Познато је да је више специјалних јединица до сада било као резултат одређених политичких компромиса и притисака. Добро је што сте успели да то пресечете, то је био дугогодишњи проблем и похвалила бих чињеницу да сте успели да ставите тачку на такву врсту досадашње организације полиције.

У МУП-у посебно препознајем активности Одељења за људске ресурсе. Издвојила бих планирање сектора за људске ресурсе. За мене је веома важно што планирање иде у тако добром стратешком смеру да се, рецимо, сваке године одређује тачан број студената који ће студирати на Полицијској академији и онда се ти људи запошљавају. Мислим да би ту врсту планирања требало увести и на националном нивоу.

Затим, евиденција запослених, планирање кадрова. Јасно се дефинише и систем каријерног напредовања. До сада смо имали случајеве да, ако желите да неког склоните са одређеног места због лоших резултата у полицији, нисте то могли да урадите због високог чина те особе, него сте, фактички, морали да га унапредите, да више не би био на тој позицији. Овај предлог закона даје могућност да се ради коректно и једино правилно, тако да ће свако сносити похвале за свој рад, односно последице за свој нерад.

Такође, за сваки нови чин мора да се има одговарајуће образовање, године стажа, завршена стручна обука и одговарајућа годишња оцена. Наравно, неће моћи из чина водника и наредника да се за три-четири године постане пуковник или генерал, што се у неким случајевима раније дешавало. Питање образовања у полицији је веома важно питање са становишта унапређења рада полиције, посебно за полицајце са средњим образовањем. Познато ми је као члану Одбора за одбрану и унутрашње послове да постоје једногодишњи курсеви за полицајце који свакако дају резултате, али бих вас замолила да ми изнесете предлоге које планирате по питању образовања полиције.

Наравно, и нови сектор за међународне односе је веома важан, због Поглавља 24, које је везано за правду, слободу и безбедност. Министарство унутрашњих послова је потписало многе међународне мултилатералне и билатералне споразуме и овај сектор ће водити рачуна о њиховој реализацији, јер ће омогућити да се на лакши, бржи и ефикаснији начин води рачуна да се настави са међународним активностима МУП-а.

Ви сте приликом консултација које смо имали поменули, ја то желим због грађана Србије да кажем – донација Шведске владе од девет милиона евра представља пример како да се унапреде капацитети МУП-а а да не кошта грађане из буџета.

Предлогом закона је такође прецизно дефинисано и право на штрајк. Као што сте рекли, прихваћен је најлибералнији модел права на штрајк и синдикално деловање, јер није исто када штрајкује полиција и када штрајкује катастар. Законом су дефинисани одређени услови за минимум рада, интересује ме само на који начин је дефинисано тих 60% запослености приликом штрајкова, односно попуњеност полиције, полицијске управе услед права на штрајк.

Досада је био проблем незавршавања започетог поступка дисциплинске одговорности, а предлог новог закона то јасно дефинише.

Многе моје колеге су претходно говориле о овим хитним мерама заштите. И ви сте одговарали на то питање. Морам да кажем, када је у питању борба против насиља, да сва истраживања показују да грађани и грађанке Србије имају највеће поверење у полицију Републике Србије. То нимало није случајно.

Иако је Аутономни женски центар и многе моје колеге и колегинице које су претходно говориле предлагале су да у оквиру закона о полицији полицајци треба да имају хитне мере заштите, односно да полицајци имају овлашћења да из куће на 15 дана избацују насилника, ви сте на то питање врло јасно одговорили – кршили би уставна овлашћења, то заиста не можемо.

Негде се слажем да по овом питању поново разговарамо, ако буде било потребе, пратићемо ситуацију, али се такође слажем да треба појачати и друге мере. На пример, увести СОС телефон на територији целе Србије, затим унапредити сарадњу институција као што су центар за социјални рад, МУП, школе, пооштрити законе против насиља, што је такође и наша обавеза по Истанбулској конвенцији.

Такође из претходног закона остаје помоћна полиција, делује у ванредним ситуацијама, одваја се и Сектор за ванредне ситуације и на крају овог свог излагања о закону о полицији морам да кажем да као чланица Одбора за одбрану и унутрашње послове редовно пратим извештаје које ви такође редовно подносите Одбору. Упоређујем податке, претходне са наредним, и примећујем да је 4,5% више расветљених кривичних дела у полицији, за скоро 10% смањен је криминал у односу на претходне године.

Можда бројке нису најважније или, као што је премијер пре неколико дана рекао – избори нису само математика, али мислим да су бројке веома важне да се прати ефикасност или неефикасност рада неког министарства или неког сектора. Овај предлог закона за мене представља решеност вас, министре, као најодговорнијег у Министарству, али наравно и ваших сарадника, да повећате ефикасност и унапредите рад полиције. Сигурна сам да ћемо, уколико овај закон буде усвојен, то и омогућити.

Волела бих да приликом расправе о овом закону имамо и подзаконска акта. Знам да су она већ урађена и вама као дугогодишњем посланику и председнику Парламента у прошлом сазиву не треба да говорим нити да вас подсећам колико су подзаконски акти важни. Верујем да ћете их у законском року донети.

Што се тиче Предлога закона о јавном окупљању, мислим да је овим законом обезбеђено право на слободно окупљање али оно не сме да буде такво да ограничава слободе других. Предвиђено је за спонтано окупљање да не постоји обавеза пријављивања скупа, већ је једино важно да се испуне услови спонтаности. Новина је да се више не пријављују скупови у затвореном, али да организатори имају обавезу да воде рачуна о безбедности грађана и учесника скупа. Добро је што предлогом овог закона грађани преузимају и одговорност и обавезу за скуп који иницирају.

Чињеница је да ће скупови у покрету моћи да се зауставе испред било које тачке без угрожавања саобраћаја и свакако ће највише погодовати прославама успеха наших спортиста на трговима. Закон је такође у складу са регионалним стандардима. Прихваћен је предлог многих из цивилног сектора да је за јавни скуп дозвољено најмање 20 чланова и тиме се изашло у сусрет, употребићу реч, само мањим групама.

Предлог закона о јавном реду и миру озбиљније и свеобухватније утврђује све релевантне појмове и прекршаје јавног реда и мира. Новина у овом закону је да скитничење више није прекршај, по предлогу новог закона, али су зато за дела искоришћавања деце и малолетника прописане строже казне, што је добро.

Желим да вас обавестим да је посланичка група Нове Србије, марљиво разматрајући ове законе, поднела одређен број амандмана на Закон о полицији. Ми као посланичка група имамо највећи број усвојених амандмана управо на законе из области безбедности, одбране и полиције. Сигурна сам да ћете, као и до сада, пажљиво размотрити наше амандмане, али и све остале, свих народних посланика.

На крају свог излагања желим да вас обавестим да ће посланичка група Нове Србије у дану за гласање подржати сва три предлога закона. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Поштовани народни посланици, пре него што наставимо рад, дозволите ми да у ваше и у своје име поздравим представника Београдског центра за безбедносну политику, који прати део данашње седнице са галерије Велике сале.

Настављамо даље са радом.

Реч има народни посланик Мира Петровић. Изволите.

МИРА ПЕТРОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре са сарадницима, уважена госпођо Јано, ви сте дуго били овде наш секретар и недостајете, да знате, и остали сарадници из кабинета министра, у име посланичке групе ПУПС ја ћу рећи да ћемо ми прихватити овај сет закона који се налази пред нама – закон о полицији, закон о јавном реду и миру и закон о јавном окупљању.

Оно што бих желела да истакнем то је да све ове законе предлажу људи и јако је важно ко и спроводи те законе. Ми се надамо да се пред нама налазе озбиљни људи, да се овом послу приступило јако озбиљно и оно то бисмо хтели да истакнемо, што ћу ја истаћи у име посланичке групе, то је да је, поред знања, воље и сарадње коју сте имали са свим релевантним институцијама, овде била неопходна и храброст да се приступи једној темељној реорганизацији полиције.

Мислим да је полиција била табу тема годинама у нашој средини; мислим да је и ово одвајање, које се сада спроводи, полицијских и државних службеника од велике важности.

Оно што је била, између осталог, храброст, јесте и именовање господина Ребића за вршиоца дужности директора полиције. На чело полиције је дошао човек који је из једног потпуно другог сектора, неоптерећен разним фиокама, разним политичким односима, што са тајкунима, што са припадницима различитих власти, и ја мислим да ћете ви имати пуно успеха у свом раду, који вам, наравно, и желим. То је једна од порука коју, чини ми се, шаље садашњи министар.

Мислим да је неопходно да се у полицији уведе одговорност. То је суштина промена које се овде раде. Суштина је и да се коначно утврди заиста оптималан број службеника који ту треба да ради. То није лако, доста њих ће бити технолошки вишак, али је дефинитивно потребно да свако има заиста оправдано своје место.

Мислим да у Србији једино што се не прашта то је успех, а што се тешко прихвата то су реформе. Ми из посланичке групе ПУПС то најбоље знамо, знамо да је прошла, 2015. година прошла у финансијској консолидацији и да је било потребно пуно храбрости прихватити краткорочне мере које је премијер предложио и које смо ми препознали као Партија уједињених пензионера Србије, подржали и на крају се испоставило да смо били у праву и да смо добили резултат те финансијске консолидације, заустављање суноврата финансија и коначно благо повећање пензија.

Зато мислим да ћете и сада овде са овим законом наилазити на препреке, али као што смо и ми наилазили на неразумевање осталих партија, које су једва дочекале прилику да нас мало испрозивају како смо могли да дамо подршку таквом предлогу премијера, тако мислим да ћете и ви сада наилазити на препреке, али то не треба да вас спречава да наставите да радите ово што сте започели.

Мислим да је од велике важности и то каријерно напредовање које сте увели и ти интерни конкурси. Ја ћу вам само рећи да се наш председник посланичке групе Милан Кркобабић налази на челу Поште Србије и да је управо ту проверен тај принцип.

Ми смо расписали интерни конкурс на који се у прошлој години јавило преко 700 људи. Било би и више да су заиста схватили да је то један озбиљан конкурс са правилима игре, без намештања, и ми смо заиста добили доста људи из Србије који су показали вансеријске квалитете, именовани су на места за која су конкурисали и, наравно, већ по истеку ова три месеца имамо сјајне резултате, што значи да ви по целој Србији сигурно у вашим издвојеним јединицама имате много квалитетних људи који просто нису препознати или нису имали прилику. Сада се, овим праћењем њихових каријера и увођењем строгих правила игре, просто пружа свима шанса да покажу шта знају и шта могу.

Оно на шта бих се ја још осврнула врло кратко, то су ова нова средства принуде која сте сада увели. Мислим да то јесте права ствар, и ови гасни распршивачи и ти електрошокери, тејзери, како се већ зову, зато што када имате стравичне слике сукоба на стадионима, да не помињем бакље, мислим да ћемо тим електричним справицама час посла да рашчистимо то што треба да се рашчисти.

Много је мања штета, без обзира на то што сада ту постоје различите гласине, да ли је то исправно или не, али је много лакше него вадити пиштоље, него имати заиста трагичне последице, а можда ипак изазвано неким потпуно занемарљивим инцидентним ситуацијама.

Волела бих још да се осврнем и на ефикасније поступање полиције када је у питању насиље у породици. Ми сви причамо о томе, данас су све моје колеге говориле, ја ћу просто, као и они, подржати то.

Скренућу пажњу да је у једном тренутку, у оном периоду када смо били у Граду и када смо се бавили социјалном политиком, наш председник Милан Кркобабић потписао протокол о сарадњи са госпођом Станојевић. Покушали смо да нађемо неко решење управо за те жене жртве насиља које су биле принуђене да напусте своје станове, своје куће и да оду са децом. Тада смо увели једногодишњу помоћ за њих и за свако њихово дете, да им омогућимо да, ето, могу ту једну годину, док се нешто не реши правно, да преживе и да се снађу.

Мислим да је права ствар сада да се ипак полиција раније укључи, да избегнемо ове стравичне жртве које смо имали прошле године, ако се не варам, 36 жена, и мислим да заиста, када буду дошли неки закони из правосуђа, треба сви заједно да их подржимо.

Још ћу се осврнути на Закон о јавном реду и миру. Мислим да комунална полиција, која јесте при локалној самоуправи, али мислим да би то требало сада мало другачије увести у ред и да би, то је сугестија, требало мало мање да их буде по аутобусима, а, чини ми се, мало више на терену.

Аутобусе треба препустити јавном предузећу, па нека вишак запослених, односно онај оптимални део који је имао ангажује како треба, а да ове друге стави да они буду контролори ко плаћа а ко не плаћа превоз, јер, просто, комуналци не иду да наплаћују ни паркинг, ни грејање, струју и све остале комуналне услуге које имамо. Мислим да можда можемо мало да их изместимо из тог дела и отприлике то би било то што сам ја желела у име наше посланичке групе да кажем.

Мислим да смо на добром путу, да реформе јесу увек тешке и јесу болне, али да је, просто, једном морало са њима да се крене. Ми смо сви заједно кренули и мислим да тим путем треба и да наставимо. Наравно, наша посланичка група даће подршку. Наравно да су најстарији суграђани увек били ту да поднесу све оно што треба да поднесу, тако да ће и они бити од велике помоћи за све ово што нас убудуће чека. Толико од нас.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Вања Вукић. Изволите.

ВАЊА ВУКИЋ: Захваљујем, председавајући. Господине министре унутрашњих послова са сарадницима, на почетку бих се најпре осврнуо на излагање ЛСВ и најоштрије осудио идеју формирања војвођанске полиције, односно секретаријата војвођанске полиције како они то кажу. Сматрам да је то враћање у деведесете године, а подсетићу вас на реченицу председника ЛСВ Ненада Чанка изговорену у Народној скупштини Републике Србије 25. марта 1998. године: „Немојте се изненадити ако вас дочека рампа на Газели“.

Увођењем војвођанске полиције и начином избора тог тзв. секретара секретаријата војвођанске полиције на политички начин можемо и стварно доћи у ситуацију да се на Газели у неком тренутку нађе рампа са граничном полицијом. Стога у потпуности подржавамо ваш став да постоји само полиција Србије и да никада полиција Војводине неће постојати.

Међутим, да кренемо на озбиљнију тему, закон о полицији.

Министарство унутрашњих послова је један од ретких органа који постоји још од формирања прве модерне српске државе, односно формирања Правитељствујушчег совјета, јануара 1811. године, на челу са првим попечитељем внутрених дела Јаковом Ненадовићем. Списак министара унутрашњих послова је дугачак, импресиван како по броју личности које су биле на челу овог министарства, тако и по самим именима, а то су, пре свега, већ поменути Јаков Ненадовић, Илија Гарашанин, Јеврем Грујић, Аћим Чумић, Стојан Протић, Милентије Поповић, Слободан Пенезић Крцун и многи други, што представља велику част водити ово министарство, али и велику одговорност.

Надлежности Министарства су се у протеклих 205 година мењале у зависности од друштвених околности и државних потреба. Тако је и данас. Некада су у Министарству унутрашњих послова били сви они послови који нису спадали у спољне послове.

Дакле, постојећи закон о полицији донет је 2005. године, а након многобројних измена и допуна овог закона дошло је време да се донесе нови закон о полицији, усклађен са данашњим потребама државе и друштвеним околностима, а то се, пре свега, односи на процес приступања ЕУ и преговоре који следе. Да вас подсетим, то је свима познато, МУП води процес преговарања за Поглавље 24 – правда, слобода и безбедност, и у значајној мери укључено је у Поглавље 23 – правосуђе, људска и мањинска права, које води Министарство правде, али и у многа друга поглавља.

Осим тога, нови закон треба да омогући ефикаснији, професионалнији рад полиције како би полиција могла да се ухвати укоштац са различитим, тако да кажем, новим облицима криминала, као и средствима и модерном технологијом којом се користе лица која желе да изврше неко кривично дело.

Осим тога, у међувремену, а од доношења постојећег закона о полицији, донети су и измењени многи прописи и уведени нови институти, као што се каже у образложењу овог закона, а то су Закон о организацији судова, Закон о прекршајима, Закон о кривичном поступку, Закон о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица и др., али и препоруке Заштитника грађана и Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности.

Због тога се у овом закону и мењају постојеће одредбе о полицијским овлашћењима, напредовању у полицији, планирању кадрова, надлежности и организацији МУП-а, безбедносним проверама, средствима принуде, унутрашњој контроли полиције и осталим. Али да кренемо редом.

За разлику од досадашњег закона, који је третирао само полицијске службенике и то поделом на униформисана и неуниформисана лица која примењују полицијска овлашћења, односно овлашћена службена лица и запослене на посебним и одређеним дужностима, овим законом предвиђена је подела на полицијске службенике, државне службенике и намештенике.

Овај закон предвиђа поделу полицијских службеника на овлашћена службена лица и запослене на посебним дужностима који обављају полицијске послове, док државни службеници и намештеници не обављају полицијске послове, већ представљају подршку у раду полиције и полицијских службеника, превасходно техничку подршку.

Не смемо да заборавимо да Министарство мора да обезбеди Дирекцији полиције несметане услове за рад, као што се види из надлежности овог министарства и овим законом у члану 11. и члану 12. овог закона, где се каже да Министарство обезбеђује претпоставке за оперативну независност и организационе претпоставке за рад полиције.

И скоро сви други сектори у Министарству, као што су сектор финансија, сектор за аналитику и телекомуникације, сектор за међународну сарадњу и европске послове и планирање формиран након последњих измена и допуна Закона о полицији, као и сектор људских ресурса треба да обезбеде услове за рад полиције.

На овај начин, поделом на полицијске службенике, државне службенике и намештенике, у МУП је доста прецизније одређена подела рада, чиме се омогућава подршка полицији у обављању задатака.

Усклађивање са правним прописима ЕУ подразумева и дефинисање полицијско-обавештајног модела, које је садржано у препорукама ЕУ, а овим законом регулисано је у члану 34. Овај модел представља модеран начин руковођења полицијом, али пре свега криминалистичком полицијом, а све у сврху смањивања криминалитета.

Наиме, овим се фокус ставља на извршиоца кривичног дела, а не на само почињено кривично дело, и то на основу оперативних података прикупљених од стране полиције. На тај начин се много ефикасније користе ресурси полиције не само у откривању извршилаца кривичних дела, него и у спречавању извршења истих.

Овај модел се први пут појавио крајем деведесетих година прошлог века у Великој Британији и, пошто се показао као ефикасан начин сузбијања, односно откривања кривичних дела, примењен је и у осталим државама чланицама ЕУ. Ово је један од показатеља да ЕУ Србији није сама по себи циљ, већ се прихватањем европских стандарда побољшава и живот грађана. У овом случају то се односи на смањење криминалитета и одвраћање потенцијалних извршилаца да та кривична дела и чине.

Свако противљење оваквим решењима представља не само демагогију и лицемерје, већ играње са безбедношћу грађана, јер зашто не прихватити све оно што може да доведе до стварања бољих услова за живот, а као што сви знамо, безбедност је у том смислу на првом месту. Безбедно окружење ствара, између осталог, и услове за нове инвестиције, које доносе нова радна места и, на крају, бољи живот грађана.

Национални криминалистичко-технички центар, односно НКТЦ, представља једну изузетно важну организациону јединицу унутар Управе криминалистичке полиције, где се открије велики број извршилаца кривичних дела коришћењем најмодерније форензичке опреме.

У НКТЦ се врше анализе и обрада података везано за ДНК прикупљених током увиђаја, врши се балистичка анализа пројектила, откривају се трагови са лица места итд.

С тим у вези, било је неопходно увођење и нових полицијских овлашћења како би се ова област уобличила. Зато је овим законом предвиђено да полицијски службеници примењују мере криминалистичко-форензичке регистрације, узимање других узорака и криминалистичко-форензичка вештачења и анализе.

Нови закон о полицији о ком данас расправљамо на један општи начин регулише ову област, па је зато неопходно донети посебан закон који ће прецизније регулисати ову комплексну област како би ти подаци који су скупљени на овај начин могли да се складиште.

Када погледамо шири контекст и увежемо ову област са новом одредбом, коју сам већ коментарисао а односи се на полицијско-обавештајни модел, долазимо до закључка да ће се у наредном периоду рад Управе криминалистичке полиције, па самим тим полиције у целини, знатно поправити. Задатак МУП-а је да предлаже, а Народне скупштине Републике Србије да усвоји сва законска решења која ће омогућити полицији да ефикасније обавља надлежности које су јој дате.

Такође, Министарство је у обавези да обезбеди све техничке услове полицији за њен рад, као што су техника, опрема, људство итд., а што се тиче Националног криминалистичко-техничког центра, он спада у један од најопремљенијих центара не само у региону него и шире, а на нама је да им омогућимо да свој посао раде како им и приличи.

Чланом 5. Закона о оружју и муницији, усвојеном прошле године, омогућили смо грађанима да набављају и држе електрошокове. Самим тим се поставља питање зашто и полиција не би могла да користи електрошокове као средство принуде, уколико је то ефикасно. Ефикасно се показало на делу у земљама ЕУ, где представља саставни део опреме полиције у свим земљама чланицама, те је неопходно и ову област ускладити са прописима ЕУ. И не само то, на овај начин се врши модернизација и боље опремање полицијских службеника на терену.

Да вас подсетим, господине министре, да су неки ваши претходници и овде већ поменути велики реформатори, као што је Душан Михајловић, своју полицију опремали „зипо“ упаљачима и швајцарским ножићима, а данас се полиција опрема средствима која могу да спрече извршење кривичних дела и изврши заштита самих полицијских службеника. Зато подржавам да се чланом 105. Предлога закона о полицији додају нова средства принуде, а то су електромагнетна средства.

Глава VIII овог предлога закона о полицији односи се на људске ресурсе, изузетно битну и важну област. Овим предлогом закона се предвиђа и могућност формирања новог сектора, сектора за људске ресурсе. До сада су људски ресурси били у саставу сектора финансија Министарства унутрашњих послова и, поред те управе, у њој су били и Управа за исхрану и смештај, Управа за заједничке послове и друге организационе јединице.

Такође, у оквиру овог сектора је био и Центар за основну полицијску обуку. Координација између Управе за људске ресурсе и Центра за основну полицијску обуку је била отежана пре свега зато што се сектор финансија бавио и другим пословима осим људских ресурса. Овим изменама омогућава се да се целокупни систем људских ресурса бави искључиво оним што је и сврха његовог постојања.

Овим законом омогућава се каријерно напредовање у МУП-у, боље планирање кадрова, конкурс за заснивање радног односа, али пре свега тога, регулишу се безбедносне провере.

Безбедносне провере биле су регулисане постојећим законом, али су сада и прецизиране и подељене у три нивоа, у зависности од врсте послова. Први ниво се односи на кандидате који су конкурисали за рад у МУП-у и полазнике Центра за основну полицијску обуку, затим други степен за руководиоце средњег нивоа и трећи степен за постављена лица, лица на положају и руководиоце високог нивоа и старешине.

Сада се законом регулише да се безбедносне провере могу тражити и од других безбедносних служби, што је и досада био случај, али с тим да је овога пута и то прецизирано и одређено која су то радна места за које се таква провера тражи.

Предност овог закона је и та што се уводи обавеза периодичне провере запослених у оквиру МУП. Више неће бити могуће да се запослени безбедносно проверавају само приликом заснивања радног односа, а након што заснују радни однос да раде шта им је воља и не сносе никакве последице. Морам да напоменем да у закону пише да ће радни однос престати лицу, како се каже у члану 172. овога закона, које је престало да испуњава услове који су важили за пријем. Да би се то установило, потребно је повремено радити безбедносне провере, јер је то, између осталог, и услов за пријем у радни однос у МУП.

Још једна изузетно значајна промена је конкурс за запошљавање у МУП-у, што ће подићи ниво квалитета људи који се примају у радни однос. Нећу да кажем да они који су већ запослени нису квалитетни, али свака врста надметања доводи до боље селекције кадрова.

Каријерно напредовање је новина која такође омогућава да се подигне ефикасност запослених у МУП-у, на тај начин што ће се вредновати рад и квалитет приликом напредовања. Спроводиће се тестови и вршити оцењивање запослених и пратити њихове каријере. На тај начин, онај који има успеха у раду, рецимо, велики број решених кривичних дела, имаће прилику да се распоређује на друга, боља радна места, односно напредује у служби, али исто тако, и да се помери на неко друго, ниже радно место уколико не испуњава очекивања и не испуњава своје задатке.

Прављењем сектора за људске ресурсе знатно се побољшава процес формирања кадрова, што ће довести до смањивања трошкова и рационализације кадрова. Наиме, ефикаснијим планирањем овај сектор, који такође представља подршку полицији, моћи ће да, у сарадњи са Центром за основну полицијску обуку и Криминалистичко-полицијском академијом, планира више година унапред број полицајаца и старешина који ће се школовати и који је потребан Министарству.

Оваква врста школовања је уско специјализована, тако да они који заврше Криминалистичко-полицијску академију или се обучавају у Центру за основну полицијску обуку углавном посао могу да добију само и у искључиво у полицији.

Ако узмемо у обзир да су се раније потписивали уговори са студентима Криминалистичко-полицијске академије о обавезном пријему у МУП након школовања, долазили смо у ситуацију да они који су завршили КПА потписују пристанак да раде са средњом стручном спремом у МУП-у јер не могу да се запосле на радном месту са високом стручном спремом. Након одређеног времена шаљу захтеве за слеђивање радног места са високом стручном спремом и на тај начин МУП добија велики број руководећег, односно старешинског кадра науштрб полицајаца са средњом стручном спремом и тако долазимо у ситуацију да полицији недостају полицајци на терену. Добрим планирањем кадрова овакав проблем се избегава и смањују се трошкови који се на овај начин стварају.

Глава XI односи се на контролу рада полиције. Што се тиче Сектора унутрашње контроле, овим законом он добија већа овлашћења. Наиме, омогућава се да Унутрашња контрола поред припадника Дирекције полиције сада контролише и рад запослених у читавом министарству. На тај начин се повећава могућност откривања кривичних дела запослених у МУП-у а ван Дирекције полиције, али и оних које изврше полицајци у саизвршилаштву са осталим запосленима у оквиру МУП-а.

Оно што је потребно урадити у наредном периоду је повећање капацитета Сектора унутрашње контроле, јер број запослених у СУК-у није био довољан ни када је Сектор вршио контролу само полиције, а камоли сада када ће вршити контролу целог министарства.

Услови за пријем у овај сектор су строжи него за било коју другу организациону јединицу у Министарству, што је и разумљиво, али можда би за то било решење ублаживање тих услова, а не науштрб квалитета; на пример, да се уведу неки видови додатне обуке полицијских службеника, а да се смање године радног стажа проведених у полицији.

Увођење тестова интегритета је такође значајно за смањење корупције у МУП-у. На тај начин се сагледава да ли је неко склон корупцији, симулацијом реалне ситуације идентичне радним активностима тестираног. Затим, у сарадњи са Агенцијом за борбу против корупције Сектор врши анализу ризика, што ће превентивно деловати на појаву корупције у Министарству.

Врло битна ставка је увођење обавезне имовинске карте за руководиоце у Министарству, који ће морати да пријаве сваку промену своје имовине, која мора да буде у складу са њиховим примањима, а не да се имовина увећава а да за то не постоје реални основи.

Доношењем закона о полицији потребно је донети или прилагодити велики број подзаконских аката, као што су нпр. правилник о начину обављања унутрашњих послова, правилник о систематизацији, правилник о примени мера и радњи приликом криминалистичко-форензичке регистрације, узимања других узорака, криминалистичко- форензичког вештачења и анализе, правилник о начину примене полицијских овлашћења итд., има их доста, те бих вас овом приликом замолио да се по доношењу закона одмах приступи доношењу или измени постојећих подзаконских аката како не би дошло до злонамерног и произвољног тумачења одредаба овог закона и како би закон могао у потпуности да се примењује.

На самом крају мог излагања о овом закону вратио бих се на сам почетак закона и на члан 7, којим се регулише употреба родноосетљивог језика, где се каже: „Сви изрази у овом закону имају једнако родно значење, без обзира да ли се користе у мушком или женском роду и односе се подједнако на мушки и на женски род.“ Ово сматрам, господине министре, цивилизацијском тековином и, пошто је ово један од првих закона, чини ми се, после Закона о буџетском систему, који уводи родносензитиван језик, на томе вам честитам.

Захваљујући консултацијама које сте ви имали у неколико наврата, како са посланицима власти тако и са посланицима опозиције, где су многе недоумице разјашњене, СПС је одлучила да не предложи ниједан амандман на овај закон, већ ће за њега гласати у потпуности онако како га је Влада предложила. Такође, као овлашћени представник посланичке групе СПС подвлачим да ће наша посланичка група гласати и за Предлог закона о јавном окупљању и Предлог закона о јавном реду и миру, о којима ће дискутовати моје колеге народни посланици СПС. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас трајати и после 18.00 часова, због потребе да Народна скупштина што пре донесе акта из дневног реда ове седнице.

Реч има народни посланик Марија Обрадовић.

МАРИЈА ОБРАДОВИЋ: Хвала. Уважени министре са сарадницима, колеге посланици, закони који су данас пред нама, ова три закона, заиста ће значајно и освежити, али што је још важније, и оснажити, сасвим иновирати овај правни оквир по којем поступа полиција у Србији.

Оно што је нама најважније, нама као предлагачима закона, односно Влади Србије, јесте да полиција Србије буде и ефикаснија, али и да интегритет полиције буде ојачан. То је оно што је критиковано највише у претходном периоду. На то су указивали и експерти који су се бавили истраживањима у овој теми, али и грађани у свакодневном контакту. То је нешто на чему морамо да радимо.

Ова три закона значајно ће унапредити тај правни оквир и онда можемо много озбиљније говорити о интегритету полиције у Србији. То ће свакако бити једини начин да полиција понуди адекватнију реакцију на претње које су могуће по безбедност и људи и имовине у Србији.

Прво ћу говорити о закону о полицији.

Сва три закона су прошла јавну расправу, и то је изузетно важно. Сви посланици у данашњим дискусијама инсистирају на томе и то је добро да целокупна јавност, узимајући и експерте, и представнике државних органа, и синдиката, и медија и свих заинтересованих делова јавности могу да дају свој суд о нацртима закона у једном тренутку, а сада, кроз наш парламентарни рад, и о предлозима закона.

Јавна расправа је почела у марту 2015. године. Одржана је у Београду, Новом Саду, Крагујевцу и Нишу, када говорим о закону о полицији и, као што рекох, ту су биле заинтересоване бројне стране у јавности, да сада не понављам. Оно што нисам рекла, то су међународне организације. Веома ми је важно да се то чује, да грађани буду упознати са тим. Ово није производ неке мале радне групе у МУП-у. О овоме се у претходних годину дана изјашњавала и међународна јавност, односно експерти у овој области, а и фактори у нашем друштву. ОЕБС је малтене паралелно радио и давао коментаре на нацрт овог закона.

Рећи ћу вам да сам пре три дана као председница Одбора за одбрану и унутрашње послове примила делегацију ОЕБС-а у којој се налазио независни експерт који је заправо све време радио неку врсту евалуације, односно давао коментаре, оцене на овај предлог закона. То је господин Маурицио Салустро, кога је ОЕБС ангажовао, и он је заиста позитивно оценио овај предлог закона, сугеришући да је велики проценат примедби, које је управо ОЕБС давао, уважен.

Рећи ћу вам да смо у јулу 2015. године, дакле пре шест месеци, у Парламенту Србије представили тадашњи нацрт закона, да је тада јавност била веома заинтересована и да је управо велики број примедби убачен у овај предлог закона. На томе морамо да инсистирамо, људи морају да знају да је овде убачен велики број сугестија. Не постоји закон на свету који је савршен и на који неко неће имати примедбу, али овако компромисно, свеобухватно решење је заиста резултат дугорочног рада. С тиме ће се сложити и бројне невладине организације које се заиста озбиљно баве сектором безбедности и законским решењима.

Врло је важно да истакнем да овим усвајањем закона о полицији ми заправо завршавамо једну од наших активности у оквиру преговарачког процеса и тиме ћемо заправо моћи адекватно да одговоримо на потребе током преговора. То су познате теме – миграције, азил и визе. Ово је на корак, већ пола пута пређено.

Нови закон о полицији нам омогућава савременији начин управљања у сектору безбедности. Наравно, време доноси нове изазове и неке нове претње, али и нова очекивања грађана, и радна група је писала овај закон по угледу на структуру у развијеним европским земљама, како су они организовали рад у службама безбедности.

Главни циљ овог закона је, поновићу још једном, поправљање ефикасности рада полиције. Издвојила бих три акцента – организациону структуру, каријерно напредовање и контролу рада запослених.

О организационој структури можемо говорити по различитим сегментима, оно што се и чуло данас више пута и добро је да то грађани чују. Имамо три врсте службеника, ако сам се добро изразила – државни и полицијски службеник и намештеник. Дакле, код државних и полицијских службеника нема неких великих двоумљења, а намештеници ће бити људи који ће помагати у техничким пословима.

Оваква врста организације ће омогућити већу професионализацију у полицији, то је оно што се могло чути све време, и евентуалне замерке на организациону структуру, на досадашњи предлог, биће разрешене додатним подзаконским актом. Планира се доношење уредбе о начелима за унутрашње уређење, о врстама организационих јединица, седишта и подручја за које се образују те јединице и министар ће, наравно, уз сагласност Владе донети правилник о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у МУП-у.

Оно што је јако занимљиво јесте да ће бити омогућена већа транспарентност у раду полиције, већа отвореност, већа сарадња са грађанима, посебно са локалном заједницом, са државним органима, са службама безбедности, али је врло важна и међународна сарадња. Она се до сада остваривала кроз посебне споразуме, али је важно дефинисати је и кроз овај закон.

Тежи се успостављању електронске управе, различитих сервиса за грађане, то је веома важно када говоримо о отворености полиције, и инсистира се на раду полиције у заједници која подразумева један нови облик рада полиције. То ће бити превентиван облик рада, јер мислим да сви морамо да радимо у наредном периоду на превенцији, а не само на санкционисању прекршаја и кривичних дела.

Овај закон је на посебан начин дефинисао полицијске мере и радње. Врло је важно да, полицијски послови се, свесни смо сви, осавремењују протоком времена и да европски стандарди улазе и у наше прописе и сад настају неке нове врсте послова који се сада обављају на сасвим другачији начин.

Стандардизација, и то савремена, уводи се у све процедуре. Уводе се нова средства принуде. О томе је било речи и у медијима. Изузетно позитивно оцењујем, а такви су и ставови полицијских синдиката и експерата који се баве овим сектором, увођење тзв. бибер-спреја и електрошокера, односно електромагнетне или шок палице. Полицајци ће моћи да зауставе или онеспособе тренутно, условно речено, насилнике, а да им притом не нанесу тешке телесне повреде. То је раније био случај када су користили ватрено оружје у ситуацији када су били принуђени. Истовремено, и полицајци ће себе штитити на овај начин.

Нови чинови и звања, о томе смо могли чути данас. Остаје само САЈ, као једина специјална јединица; посебне јединице: Жандармерија, Хеликоптерска јединица и Јединица за обезбеђење одређених личности и објеката, и Полицијска бригада само у Полицијској управи за град Београд. Толико о организацији.

О каријерном напредовању заиста је доста говорено, медији су посебно заинтересовани за то, јер напредовање у полицији је често било под знаком питања. Овога пута су тачно дефинисани критеријуми, начин, временски рок и све оно што је неопходно да бисте напредовали. Дакле, овога пута шеф то неће радити према лепоти ваших очију или присности са оним који треба да буде награђен; тачно је прописано који степен обуке, који резултати, која постигнућа су неопходна како би неко могао да напредује у својој каријери. Вредновање, процена, обављаће се годишње, а динамика вредновања, процене, у великој мери зависи од позиције и од оног степена за који се припадник МУП-а кандидује за убудуће.

Да би грађани схватили озбиљност и систематичност у напорима при увођењу каријерног напредовања, треба рећи да је у току формирање сектора за људске ресурсе. Иако су се данас могле чути негативне критике на рачун тог сектора, то апсолутно не стоји.

Сектор за људске ресурсе ће пратити запослене од тренутка када заснују радни однос у МУП-у, током целог кретања кроз Министарство, све до окончања радног века. Сумирајући све те резултате, имајући у виду све оцене, сва постигнућа припадника МУП-а, ви ћете са много већом тачношћу него што је то било досада моћи да оцените да ли неко може да буде унапређен или не, и то ће бити много транспарентније, то ће бити једна врста подстицаја, фер-плеја и за остале колеге.

Контрола рада запослених, врло важна, ојачавање Сектора унутрашње контроле је нешто што је било неопходно дужи низ година уназад. Многе смо примедбе чули у претходном периоду и овога пута контрола рада запослених, кроз Сектор унутрашње контроле, уводи два занимљива инструмента, која су позитивно оцењена. У питању су тест интегритета и депоновање имовинских картона.

Тест интегритета за проверу свих запослених у МУП-у, посебно старешина, што досада није био случај, јесте метод који ће моћи да разоткрије корупцију, коруптивно понашање службеника. Услови и начин примене ових тестова интегритета биће прописани подзаконским актима.

Кад се говори о тесту интегритета, који је као појам, као дефиниција изузетно прихватљив, његово спровођење, реализација на терену је нешто на шта треба да обратимо пажњу и због тога су врло важни подзаконски акти који ће ово дефинисати. Ниједна земља на свету, нико се није изборио са корупцијом у потпуности, али морамо да уводимо инструменте, морамо да мењамо начин размишљања, да прихватамо нове обрасце понашања.

Депоновање имовинских картона је важно, јер они могу да укажу на крупне промене у имовини припадника МУП-а. Наравно да су, нико није нереалан, могуће и злоупотребе и прикривања, али процес подизања интегритета и степена поверења у полицију су заиста дуготрајни процеси. То су процеси и промене менталитета и понашања и припадника МУП-а, али и грађана који оцењују рад МУП-а у свакодневном контакту.

Мало смо данас говорили о помоћној полицији. Она се формира за случајеве када треба да се надокнади ангажовање великог броја полицијских службеника за задатке високог безбедносног ризика, у природним и другим несрећама, у обезбеђивању државне границе и сличним приликама.

Желим да нагласим да Радна група у МУП-у има рок од годину дана од ступања на снагу овог закона да припреми подзаконске акте.

Још два закона. Закон о јавном окупљању и закон о јавном реду и миру.

Закон о јавном окупљању, могли смо чути, Уставни суд је прогласио у априлу 2015. године неуставним. Правни вакуум је настао од октобра и управо то је убрзало процес израде новог предлога, који је данас пред нама. По објављеном нацрту закона уследила је, наравно, јавна расправа у Београду, Нишу, Новом Саду, Крагујевцу – такође исти учесници: невладин сектор, веома важно да буде укључен, независна регулаторна тела, међународне организације, други државни органи, представници локалне самоуправе.

И текст предлога закона о јавном окупљању је уважио већину примедаба учесника јавне расправе – и ова два закона смо такође представили у Парламенту на тим неформалним консултацијама – захваљујући и доброј вољи посланика а и доброј сарадњи са МУП-ом. Претпостављам да је то последица тога што је сада министар Стефановић некада био председник Парламента и да схвата колико је компликован процес усвајања закона и да је веома важно да будемо непрестано у контакту и да коригујемо и међусобне примедбе и захтеве.

То је она прича о сталном дијалогу. Колегиница Чомић воли да отвара ту тему, дијалог је необично важан, хвала што инсистирате на томе током парламентарне дискусије иначе.

Због отварања преговора у Поглављу 23 усвајањем закона о јавном окупљању завршавамо једну од активности које су предвиђене Акционим планом за Поглавље 23. Једно од питања у том поглављу је слобода окупљања. Хоћу да кажем и да су експерти Венецијанске комисије консултовани при утврђивању коначног нацрта закона.

Ево још нешто што може да буде занимљиво грађанима, да виде која је то количина друштвених догађаја, окупљања, скупова заправо у питању, шта ми то регулишемо.

У протеклих шест година, од 2010. до 2015. године, у просеку је одржано око 61.000 јавних скупова годишње, то значи око 5.000 скупова месечно. Од тога су 80% спортског карактера. Дакле, у протеклих шест година 364.000 скупова. Све то треба обезбедити. Помножите бројем људи. Тешко је наћи неку цифру, али видите да треба регулисати безбедност људи и имовине; само ако погледате ове бројке, а шта нас тек очекује у наредном периоду – нормално је да се усложњавају и активности и манифестације.

Зато ми није јасно, али причаћемо и када будемо говорили о појединостима, због чега оволики отпор за једно решење које је тако добро урађено по угледу на земље Европе, које су то урадиле много пре нас и које нас и приморавају на овакву врсту закона током европских преговора.

Хоћу да кажем да је веома тешко да испоштујете захтев за слободно и демократско окупљање са што мање ограничења и за учеснике и за организаторе окупљања, а истовремено да гарантујете безбедност грађана и имовине и тих самих учесника скупа, али и оних грађана који су ван скупа, који не учествују у тим манифестацијама.

Ми смо померили време скупа у односу на оно што је било у првобитном предлогу, и то је управо урађено на сугестију експерата из овог, невладиног сектора, и у складу са договором у локалној самоуправи дефинисаћемо тзв. забрањена места, где је ограничено окупљање. То је врло важно, чућемо и током расправе о амандманима шта је суштина договора са локалним самоуправама.

Врло је важно да смо закон о јавном реду и миру дефинисали у овој форми. Последње 23 године смо имали минималне измене; време нас је натерало, прилике, нови изазови, нове претње да то дефинишемо на овај начин. Зато смо увели и неке нове појмове и када су прекршаји у питању и санкционисање тих прекршаја, начин прикупљања добровољних прилога, врло важан, али о томе ћемо говорити у расправи о амандманима.

Информација коју имам у овом тренутку је да је око 500 амандмана до сада поднето на ова три предлога закона. Наравно, ево, да забавимо гледаоце, велики број гласи – брише се. Волела бих да, и кад се нешто брише, видимо предлог како би требало да изгледа. Мислим да грађани гласају за предлог решења а не само за брисање; јер кад се обави брисање, шта после? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто више нема пријављених председника, односно овлашћених представника посланичких група, настављамо рад према пријавама за реч.

Реч има народни посланик Владимир Маринковић.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Поштовани министре са својим тимом, даме и господо народни посланици, колегиница Обрадовић је потпуно у праву када каже да ви имате изражен тај сензибилитет за дијалог, потребу за константним разговором и са онима који мисле слично или исто као ви, али и са оним другима који мисле сасвим другачије.

Ова три предлога закона су производ дијалога који је трајао више од годину дана и ја ћу у оквиру свог говора бити фокусиран на закон о полицији, посебно на два аспекта тог закона. То је увођење сасвим новог модела управљања у државне институције, односно у један стварно велики систем када је број запослених људи у питању, негде око 36.000 људи, колико сам информисан, један доста комплексан систем као што је МУП, и на новине које се тичу развоја социјалног дијалога у МУП-у, где су стварно постигнути одлични резултати.

Да не схватите погрешно, ту видим један озбиљан и добар печат наше бивше колегинице, сада државне секретарке госпође Јане Љубичић, коју овде памтимо као великог професионалца и неког ко се овде стално залагао за питање социјалног дијалога и социјалне правде и неког ко је имао једнак приступ према свим колегиницама и колегама без обзира на то којој политичкој странци ко припада.

Када је у питању професионализација МУП-а и тај нови модел управљања о којем сам говорио, оно што је кључна ствар и што је вододелница за развој МУП-а у наредном периоду јесте увођење сектора, односно нове јединице за управљање људским ресурсима, са свим оним активностима које тај комплексан процес подразумева, почевши од анализе посла, планирања људских ресурса, регрутовања, селекције, перформанс менаџмента, оцењивања успешности запослених, њихове мотивације, тренинга, обуке, радних односа и социјалног дијалога када је у питању укључивање запослених у сам процес доношења одлука.

Добро је, као што сте малопре и поменули у вашем уводном излагању, да је доста решења која дефинише овај закон о полицији дефинисано и кроз дијалог са синдикатима и кроз предлоге које они имају, имајући у виду њихово велико искуство на терену и имајући искуство у разговору и деловању у раду са њиховим чланством.

Посебно бих истакао ваш либералан однос према синдикалном организовању и потпуно похвалан однос према поштовању Конвенције 87, Конвенције 98 Међународне организације рада и Европске социјалне повеље, која представља *conditio sine qua non* развоја односа, међуљудских односа и односа између управе и запослених у једној институцији, организацији или предузећу. То се може оценити веома позитивно.

Први пут се уводи стратегија и јасна политика управљања људским ресурсима, обука запослених и, што је јако важно, да не буде те обуке запослених која је само специјализована обука за аспекте и области које се тичу само безбедности, него ће она у наредном периоду подразумевати један шири спектар знања, вештина које ће припадници МУП-а да стичу. Јер, наравно, као и у свим другим струкама, у свим другим областима, људима је све више и више потребно универзално знање.

Сама чињеница да се уводи нови систем регрутовања и селекције говори о томе да се кроз имплементацију овог закона жели дефинитивно раскрстити са једном политиком непотизма, или некада негативне селекције, која је владала читав низ година, или деценија, и некада доводила до тога да МУП буде неефикасан, да буде неефективан и да не даје оне резултате које грађани Републике Србије очекују од њега као организације која је један од главних стубова функционисања државног система у свакој развијеној земљи, па наравно и у Србији.

Морам посебно да истакнем да је Србија једина земља у Европи у којој функционише посебан колективни уговор за полицију, и то је управо онај резултат који се дефинише у сталном дијалогу са запосленима у полицији, који за свој циљ има долазак до најбољих могућих решења и до максимално доброг функционисања полиције и дефинисања једне јасне, добре и квалитетне безбедносне политике, која је, на крају крајева, и услов за добру економску политику, и услов за свеопшти укупни економски и друштвени развој.

Када смо имали састанак, који је био неформалан, прошле недеље са вама и представницима МУП-а, поменули сте и потенцијално отварање научног института, сарадњу са другим научним институтима, са другим универзитетима, и ту је јако важно да се у оквиру МУП-а дође до јасног споја теорије и праксе. И добро је што имате ту иницијативу да укључите људе који се баве теоријом, који се баве истраживањима у оквиру криминологије, у оквиру сваке врсте безбедности како би се, наравно, та теорија преточила у најбоља решења и најбољу праксу коју МУП има, и наравно, као крајњи циљ, како би се преточило у оно што је висок проценат безбедности наших грађана и максимално умањење стопе криминалитета.

Може се видети један озбиљан менаџмент приступ руковођењу самим МУП-ом, где се дефинише и стратешки ниво, и високи ниво, и средњи ниво, и оперативни ниво управљања, што и јесте дефинисано у складу са најбољом могућом праксом великих светских корпорација или институција и организација које раде у складу са најбољим политикама и менаџмент принципима који данас постоје.

Каријерно напредовање је кључ, оно је срж овог закона и коначно ћемо имати јасне параметре како ће службеници полиције моћи да напредују и ту се уводи систем једнаких шанси, систем који подразумева да само они најбољи, најспособнији, највреднији, они који дају највеће резултате могу да дођу до напредовања. Њих неће моћи да унапреди ни сам министар, и на тај начин сте одузели себи ингеренције, али сте дали једну нову енергију МУП-у, да се у МУП-у запошљавају они који су најелитнији, који су најбољи, који су завршили најбоље школе и који најбоље могу да допринесу безбедности грађана Републике Србије.

Ретко који руководилац, да не говорим министар би се одрекао такве једне врсте ингеренције, инструмента да може да запошљава и да може то да користи како би, наравно, на најбољи могући начин себе позиционирао. Али, на крају крајева, ми то у Парламенту потпуно подржавамо када је у питању рад Владе, желимо да подредимо приватне интересе, желимо да подредимо интересе појединаца интересима Републике Србије и интересима државних институција. Јер, цитираћу Аристотела, он је давно рекао да сви људи треба да теже добру али да држава треба да тежи највећем добру, тако да, у складу са тим, мислим да ћемо увести и да ће се имплементирати таква политика и такав принцип у самом МУП-у.

Када је у питању социјални дијалог, дефинисано је једно од најбитнијих, најважнијих, најзначајнијих људских права, односно права запослених – право на штрајк. Дефинисано је право на штрајк у складу са јасним условима и јасним параметрима, јер ако нема јасних односа, ако нема јасних правила, које сте увели овде у оквиру овог предлога закона, који дефинишу критеријуме при запошљавању, како можемо имати резултат и како можемо имати мирно решавање радних спорова, којим се и сам закон бави, и увек каже да ће приоритетно МУП покушавати мирно да решава сваки индивидуални или колективни радни спор? Али, ако дође до штрајка, имаћемо јасно дефинисане услове, знаћемо ко ће моћи да штрајкује, како, на који начин, колико ће то дуго моћи да траје.

Мада, малопре сам поменуо, ви сте доста либералан министар. С обзиром на то да имате преко 15 синдиката, а само два велика…

(Небојша Стефановић: Двадесет шест.)

Двадесет шест, већ? Нисам добро информисан. Хвала. А колико имам информације, сви ти синдикати, иако су нерепрезентативни, од 26 нису репрезентативна 24, имају све могућности и све услове за рад као да су репрезентативни. Ни тога нема ни у једној развијеној земљи ЕУ, нема ни у САД. Дакле, приступ је сасвим либералан.

На тај начин се долази до тога да се види жеља, да се види интенција самог Министарства и вас као министра да желите тај дијалог и да желите свима да обезбедите једнаке услове за своје синдикално организовање, за удруживање, синдикални рад и, наравно, оно што јесте главна улога синдиката, а то је колективно преговарање и борба за боље услове раде, за веће могућности за запослене у оквиру одређене области, а ово је област безбедности, односно МУП-а, где је, кажем, доста урађено после толико година када су у питању услови рада, набављене су нове униформе, набављена је нова обућа, формираће се посебна јединица у оквиру јединице за људске ресурсе која ће имати задатак само да сарађује са синдикалним организацијама и да развија ту сарадњу, и ту долазимо до онога што јесте суштина предлога овог закона, а то је да имамо један минимум консензуса између оних који управљају Министарством и оних који су запослени како би Министарство могло даље да се развија и како би бележило још боље резултате него што их је бележило до сада.

Имали смо прилику да од других колега чујемо који су то резултати. Било их је пуно, поготово када је у питању бескомпромисна и беспоговорна борба (Председник: Време, посланиче.) против организованог криминала и корупције. Социјалдемократска партија Србије ће у дану за гласање подржати све ове законе. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала, поштована бивша председнице Парламента. Колеге бивши посланици, бивши министре, бивши сарадници, овај закон је лош, наравно, почев од имена. Име је закон о полицији, а закон се очигледно бави много ширим спектром него што је сама полиција. Он уређује односе у Министарству. Према томе, требало би да се вероватно зове закон о унутрашњим пословима.

Недореченост норми је друга мана, али највећа мана су превелика овлашћења министра, било ког министра, наравно, ко год буде тај који ће да спроводи овај закон. То није добро, то је политизација. Министар се овде диже на ниво везира, који може, практично, осим, да се нашалим мало, права прве брачне ноћи, да ради све друго по полицији, што није добра ствар.

Спољна контрола рада полиције је избацила овим законом Заштитника грађана, што није добро решење, а присутна је и произвољност безбедносних провера. У члану 142. имамо за пријем нових радника Министарства и, замислите шта, полиграфско испитивање. Та врховна инсигнија ове власти – полиграф, која одређује добро, зло, црно, бело и поштено и непоштено, нашла је своје место и у овом закону, а, наравно, нема своје место нигде, ни у једном озбиљном процесу који се тиче безбедности, дисциплине или нечега сличног.

Кроз члан 49. се нарушавају опште норме везане за податке о идентитету. У члану 172. се уводи пракса да је покретање кривичног поступка довољан разлог за раскид радног односа, што, наравно, дубоко задире у принцип да нико није крив док суд не донесе такву одлуку.

Коначно, најхваљенија синтагма из овог закона је каријерно напредовање, као нови хокус-покус који ће решити све проблеме, бар у полицији ако не шире у Србији. Ту имамо један пример како се то, иначе, сада ради, па је очигледно да ће тако и да се настави, а то је пример секретара УКП-а.

Зове се Дијана Хркаловић, има 29 година, дошла је ниоткуда у полицију и постала је најважнија особа – надам се, после министра – у целом министарству. Она хапси, приводи, прислушкује, покреће истраге, затвара истраге и то све са својих 29 година и звањем магистра психологије, што, признаћете, није баш много везано директно за послове полиције.

Имамо 37-38 амандмана на овај закон, са основном идејом да тај закон, у ствари, треба да буде повучен из процедуре и да се врати, кад је тол'ко дуго стајао, на додатну дораду и да се ове примедбе усвоје – не само наше, наравно; ја сам овде изнео примедбе, а и у амандманима ће оне бити; и Заштитника грађана и овде присутног госта са галерије и неких синдиката који су присутни у Министарству.

Што се тиче закона о јавном реду и миру, ту морам да похвалим једну ствар, а то је члан 15, који гласи: „Ко се бави врачањем, прорицањем судбине, тумачењем снова или сличним обмањивањем на начин који узнемирава грађане или нарушава јавни ред и мир, биће кажњен новчаном казном од 10 до 50 хиљада динара или радом у јавном интересу од 40 до 120 часова“.

То је јако добро и мислим да ће актуелни а већ бивши председник Владе Александар Вучић бити прва жртва овог члана, пошто се он, очигледно, већ две-три године бави врачањем, прорицањем судбине, тумачењем снова и сличним стварима које немају никакве везе са послом премијера, него се бави фабриком чипова, брзим пругама, Јужним током и многим, многим стварима које имају пуно везе са законом о полицији, а то ће колеге преко пута да схвате пажљивијим читањем овог текста.

Према томе, ја позивам министра бившег да поднесе оставку, у ствари, то више не мора, то је већ урађено, него да повуче закон из процедуре. Поштеније би било да препусти свом наследнику, неком ко ће бити на том месту после избора, да он предложи Скупштини нови закон о полицији.

ПРЕДСЕДНИК: Нисам ништа чула, јер сте рекли да сте ви бивши посланик и онда као да нема никог овде.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Било би лепо да угасите микрофон.

ПРЕДСЕДНИК: Да, угасила сам микрофон посланику који више не постоји. Тако је то испало после ваше дискусије, а о закону нисмо чули ништа. Ја се извињавам посланику, али сам се правила да сам испунила жеље и поздраве да нико овде више и не постоји, што није истина. Али шалу на страну, да дамо министру да покуша да одговори.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Слушао сам доста од јутрос различитих расправа и неки људи су се трудили да укажу на оно што може да буде поправљено. Међутим, и поред одговора на неке од примедби где је потпуно јасно да оне не стоје, наравно да оне настављају да се појављују у расправи, што је сасвим легитимно, немам ништа против, али онда грађани треба да знају да је изношење политичких оцена и квалификација у циљу прикупљања поена. Јер, када неком кажете нешто и он аргументовано покаже да то не стоји, онда је само инсистирање и понављање политичка ствар, а не циљ поправљања или утврђивања неких чињеница.

Што се тиче закона о полицији, надлежности министра су, дате овим законом, постојећим, који је још увек актуелан и важећи, огромне. И то тада није сметало никоме. Оне су огромне од 2000, па и пре 2000, али од 2000. године па наовамо министар има заиста велика овлашћења.

Једно од озбиљних овлашћења је вођење преткривичног поступка. Дакле, министар може да наложи полицији вођење преткривичног поступка до обавештавања тужиоца, а нема никаквих рокова када тужилац мора да буде обавештен. У овом тренутку министар може да наложи мере полицији у складу са овим законом и да се спроводи истрага до тренутка док не процени да треба да обавести тужиоца. То новим законом ни случајно не може.

Дакле, министар нема никакве истражне могућности новим законом, то ради полиција у складу са Закоником о кривичном поступку и тужилац води истрагу у складу са Закоником о кривичном поступку, наравно, од октобра 2013. године када су те измене ступиле на снагу.

Такође, министар је имао огромна овлашћења у постављању људи, јер ванредним унапређењем, нпр., данас министар може ванредно да унапреди 100, 200, 300, 500 људи, без икаквог ограничења. Министар може да донесе указ о њиховом ванредном унапређењу у наредни чин и самим тим да утиче на њихов положај у МУП-у, односно њихово постављење у хијерархијском систему МУП-а. Новим законом је то немогуће.

Дакле, самим тим показујемо намеру да министру одузмемо овлашћења, а не да му дамо већа овлашћења. Јер, да смо то желели... Постојећи закон вам даје сва могућа овлашћења која министар може да има у МУП-у, сва. Дакле, министар постојећим законом има најшира могућа овлашћења. Може да спроводи чак и преткривични поступак. Дакле, преузима улогу чак и тужиоца у том смислу. Значи, апсолутна овлашћења. Новим законом је то немогуће.

Наравно да овај закон не говори о спољним начинима контроле Министарства, зато што се тиме не бави овај закон. Заштитник грађана и скупштински одбор имају своје законе којим се руководе и којима могу да врше контролу рада МУП-а када год то пожеле, и кроз подношење извештаја, и кроз ванредне контроле, и кроз долазак код нас. Могу да спроводе контролу како им се свиди и на начин који је прописан законом.

Ту се чак у члану 221. наводи да спољашњу контролу рада врше Народна скупштина, скупштина јединице покрајинске аутономије или јединица локалне самоуправе, правосудни органи, независни државни органи надлежни за послове надзора и други овлашћени државни органи и тела, грађани и јавност, у складу са законом. Дакле, ми даље то нисмо разрађивали; постоје други закони који то разрађују и нема потребе да се кроз закон о полицији то дефинише.

Значи, могућност контроле није ускраћена никоме ко на то има право у складу са законом, али то, наравно, не значи да су им доступни подаци. Пошто нису ни министру, не могу ни њима бити доступни подаци из истрага. То може бити доступно само тужиоцу и тужилац може, у складу са Закоником о кривичном поступку, да води истрагу, да сазнаје детаље из истраге и да припрема оптужни предлог, оптужницу или нека друга решења која ће предложити суду. Дакле, то је закон, тако функционише и то су добра решења.

Оно што морам да кажем да ми је засметало је то што се овде злоупотребљава... Био сам довољно дуго народни посланик и председник Парламента да могу да вам кажем да је грубо злоупотребљена... Није моје као министра да говорим, али пошто се ради о нашој колегиници Дијани Хркаловић, морам да кажем да је ружно што се једна млада девојка, која има 29-30 година, која је радник МУП-а, пре тога је била радник БИА, провлачи кроз блато и износе се неке квалификације о њеном животу и раду без могућности да она овде одговори, јер она није народни посланик и не може да говори пред вама.

Морам да вам кажем да се ради о изузетној особи, изузетном раднику, неком ко је већ три или четири године у систему безбедности распоређен на место секретара УКП-а, а место секретара УКП-а је административно место на ком особа која је задужена као секретар УКП-а разврстава административну документацију УКП-а и спроводи међународну сарадњу УКП-а. И сад, то је стравично радно место.

Али просто не видим чему толики страх од једне девојке од 29 година. Очигледно много смета зато што се није накрала, није била у било каквој корупционашкој афери, није узимала субвенције за винограде, није пљачкала новац грађана Србије на различите начине, и то, очигледно, смета. А ја могу да вам кажем да се ради о особи која завређује поштовање и поверење зато што се бори за ову земљу. (Аплауз.)

Што се тиче Александра Вучића, Александар Вучић је као председник ове владе учинио много за грађане Србије. Борили смо се, од првог дана, да смањимо огроман буџетски дефицит, да смањимо онај понор који нам је остављен – земља пред банкротом – и драго ми је, ми данас разговарамо о потпуно другим темама.

Приметио сам ту појаву у друштву и то је важно и у полицији, ми данас тражимо више, јер су створени другачији услови захваљујући раду и Александра Вучића и читаве владе. Створено је другачије окружење, у ком је људима сад природно да траже више. До пре неколико година тражили су само да преживе. Били су срећни ако тог дана посао не изгуби 10.000 људи, него 6.000 људи. То се сматрало успехом таквих влада.

Ми данас тражимо радно место више, и то је промена перцепције људи, јер људи су, задовољни тим радом, постигли виши стандард и сада, природно, траже више. Данас им није довољно оно што им је било довољно 2012. године, јер тад су живели у страху. Није се уопште постављало питање колико ће хиљада људи да остане без посла, јер је 400.000 људи остало од 2008. до 2012. године, и то не треба заборавити. Постојало је само питање где ће се све та радна места изгубити. Углавном су се губила у приватном сектору, који је издржавао државу.

А онда нисмо имали довољно новца, узимали кредите по баснословним каматним стопама и уништавали овај систем. То је било више него јасно. Тако су нам пропале и Развојна банка Војводине, и Металс банка, тако су нам пропали фондови, тако су нам пропала предузећа, тако су се фабрике секле у старо гвожђе и продавале, тако су се приватизације спроводиле да су људи остајали без хлеба, без ичега.

И тај Александар Вучић успео је да заустави пропаст Србије. Успео је да подигне очекивања грађана добром политиком, у којој ви данас видите бољу будућност за нашу земљу. Зато сам уверен да је заслужио поверење, јер се бави својим послом. Зато што не планира како ће да се одмара, него планира како ће да ради. То је важна ствар за све грађане Србије, а ми ћемо се трудити у МУП-у да, доследно примењујући закон, оправдамо поверење.

Што се тиче услова за запошљавање, још само ту примедбу да објасним људима, за одређена радна места законом се предвиђа полиграфско испитивање, као што то ради, рецимо, ФБИ у Америци.

Ја сам сигуран да је ФБИ у Америци једна мала угледна организација која не зна шта ради, али ми ћемо баш по угледу на њих за одређена радна места, на којима се предвиђа борба са најтежим облицима корупције, предвидети могућност полиграфског испитивања, да то може да затражи и директор полиције, односно неко од руководилаца полиције или тужилац који спроводи истрагу и хоће у свом тиму да провери да ли су ти људи потпуно исправни и чисти, да ли сарађују са криминалним групама и да ли од њих цуре информације. А ми законом предвиђамо и као тешку повреду службене дужности – цурење поверљивих информација из МУП-а, због које може да се остане без посла, па ћемо да видимо ко ће да се усуди да ради тако нешто.

Ми хоћемо да оставимо могућност да грађани имају поверење у полицију. Не знам зашто постоји паника код једног дела људи од детектора лажи. Та справа не може да вам нашкоди, не може да вас повреди, може само да региструје ваше физиолошке реакције. Може да вам каже полиграфски испитивач, стручњак који се тим послом бави, у МУП-у их има неколико, који су ту већ 10-15 година и који постижу веома добре резултате – могао бих сада да вам набрајам до ујутру која су све кривична дела разрешена јер је полиција имала добро усмерење.

Није то доказно средство на суду, ја то и не тврдим, али веома добро вам каже ко има реакције које указују на то да не говори истину или, што би наш народ рекао, да лаже, а ко говори истину. То је сасвим довољно за полицију да зна да ли да прати истрагу у том смеру, ако има довољно доказа, или да не троши новац и енергију и да се усмери на нешто друго.

Дакле, није то кључна ствар, али је веома добра. И полиграфа се плаше само они за које можете унапред да кажете да неће да вам кажу истину. Зато се води кампања против тога у Србији. Сви они који се плаше да би једног дана могли да дођу до полиграфа кажу – то је бесмислено, то не треба. Јер хоће унапред да обесмисле ту ствар; кад они дођу на ред на полиграф, да могу да га одбију и кажу – ја нећу да идем на полиграф, то мене не интересује. Иако је полиграфиста исти који је био и у време њихове власти; и тај човек доноси резултат, а не министар нити било ко други.

Дакле, полиција ће наставити да ради свој посао ма шта ко рекао. Трудићемо се да заслужимо поверење грађана и да покажемо да борба против корупције и криминала не сме никада да престане. Хвала вам.

(Зоран Живковић: Реплика.)

ПРЕДСЕДНИК: Нема основа за реплику. Нема основа, погледајте Пословник. Не, немојте. Прелазим ја преко ваших духовитих, мање-више, упадица, али да ли смем или не смем некоме да дам реплику...

Ево, ја се позивам на Пословник; ви ћете га сад прочитати до нових избора, па ћемо се видети у следећем животу, како то каже ваш коалициони партнер.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, такође мислим да мој колега пољопривредник није имао право на бившу реплику. Ако смо ми бивши посланици, онда су и реплике бивше.

После његове дискусије јасно је да неко ко мисли да има сопствену вредност пре свега треба да цени вредност оних других. Очигледно мој колега пољопривредник то цени само код себе, код других – тешко. Ја сам од њега више очекивао с обзиром на то да је он био савезни министар полиције.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, хајде мало да причамо о предлозима закона.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: О предлозима и причам. Колико знам, закон о полицији је једна од тачака дневног реда.

ПРЕДСЕДНИК: Тако је.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Мој колега пољопривредник је био министар полиције, а моје је право да политички образлажем у начелу закон о полицији, с обзиром на то да ово није расправа у појединостима.

Ја сам очекивао да он, с обзиром на то да има искуство, мене као пољопривредника са већим стажом, неког ко није био министар полиције, неког ко се није сретао с „црвеним береткама“, неког ко није правио забаве за „црвене беретке“, подучи како то треба бити министар полиције, па, рецимо, када постанем бивши посланик, па после следећих избора постанем нови посланик, могу да се кандидујем за министра полиције, да ме томе подучи.

Ја сам чуо да је он, образлажући закон о јавном реду и миру, питао за члан 15. Да ли је тако? Члан 15. се односи на гатање, прорицање, тумачење снова. Његов колега, колега мог колеге, више пута овде је прорицао да они имају 8,5%. Значи, по томе је требало да они већ одрапе 120 сати друштвеног рада, предвиђено чланом 15.

Али шта ћемо са чланом 13, посвећеним Лулету? Он говори о коцки, о шибицарењу. Мој колега пољопривредник је с неком намером заобишао члан 13, који је посвећен једном коцкару који се звао Луле и који је говорио често да није добро кад је коцка бачена, да је добро кад је коцка одбачена. Такође сам очекивао од мог колеге да ми, по питању тог члана 13, с обзиром на своја искуства, то мало боље протумачи и да и ја будем свестан кажњивости и, пре свега, штетности по појединца и породицу тог дела који је описан у члану 13. и који се зове забрана коцкања, шибицарења и тако даље. Мислим да је то 120 часова рада.

Такође сам очекивао око полиграфа, да нам колега, мој колега пољопривредник у покушају, бивши пољопривредник, како би он то рекао, чије смо бављење пољопривредом скупо платили, каже да ли је забринут због полиграфа или због Суџума. Ако полиграф проговори, то, колико ја знам, није доказ да је неко дело урађено, али ако проговори Суџум, онда ће то бити горе од онога кад проговори полиграф.

Такође сам од њега очекивао да осуди изјаву бившег, ваљда, председника владе у сенци, који из сенке хоће да нађе место под сунцем, или будућег кандидата за премијера, или шефа странке на чијој листи је изабран, да се он неће одазвати позиву званичних органа.

Замислите председника покрајинске владе, замислите председника владе у сенци, замислите кандидата за будућег премијера (боље да се кандидовао за бившег премијера покрајинске владе, то би му успело), замислите кад он изјави, а предаје на Правном факултету, да се неће одазвати позиву званичних органа. Дакле, ни у сну. Један политичар тог ранга – по звању; по знању је то мало ниже – замислите да политичар тог формата, замислите тог професора који предаје на Правном факултету, који каже да се неће одазвати позиву званичних органа.

Уколико он не верује држави у којој влада на једној четвртини територије, уколико он не верује у ту државу у којој предаје на Правном факултету, а зашто би обични грађани, посебно они склони криминалу, веровали у полицију, веровали у систем, веровали у државу кад професор Правног факултета каже да се неће одазвати позиву званичних органа?

Ја сам очекивао да мој колега пољопривредник у покушају нешто каже и о томе. Али верујем, кад бисмо ставили то друштванце оданде, из Новог Сада, на полиграф, господине министре, даме и господо полицајци, у таквој ситуацији морате да припремите једну омању цистерну мастила, једно стотинак оних игли за бележење тих одговора, морате да нађете велике ролне (широке, као они убруси папирни) папира, да бисте могли да забележите све лажи које су изговорене у последњих 15 година, да забележите све криминале у које се странка бившег режима увалила, где су оставили народ на улици, себе сместили у бајке и дворце, а оне који су их пратили у једном јавном окупљању које се десило овде 5. октобра, оставили на улици; док су себе тамо смештали, њих су оставили празних џепова, празних стомака, без радних места да тумарају по предграђима без икакве индустрије, без икаквих радних места.

Треба вам цистерна мастила, треба вам много резервних игала и треба вам јак осигурач. Тај полиграф може врло лако да цвркне, јер количину лажи које би се изговориле том приликом не би могао да поднесе ни најсавременији полиграф; зато треба максимално ојачати те осигураче.

Што се тиче јавног окупљања, дужан сам и то да кажем, очекивао сам да вам кажу, јер је онај њихов забављач, који ће највероватније бити шеф њихове листе, говорио о неком претученом бирачком телу и цензури том приликом. Дакле, они који су вршили цензуру највише сад причају о цензури, они који су цепали једне новине сад су забранили друге, послали полицију на националну телевизију да је забрани итд., они причају о цензури.

Ја сам очекивао да по том питању они нешто мало више кажу, с обзиром на то да је тај забављач рекао, како је он рекао оно, добро претучено бирачко тело, па сам очекивао да видимо, по питању тих јавних окупљања, а било је много оних који нису били пријављени, и захваљујући тим непријављеним окупљањима, које је изводила странка бившег режима, чак су два човека у последњих шест месеци ушла у њихову странку, тј. да их питају два полицајца са нотесом испод, да их питају, то су једини људи који су ушли у ту странку, да их питају шта смерају тим непријављеним окупљањима, мислио сам да ће рећи шта то значи добро претучено бирачко тело, с обзиром на то да ми никога нисмо претукли.

Да ли су то мислили на покојног Ранка Панића који је претучен до смрти на легално пријављеном митингу, где су они набацили навијаче и да нису хтели да изврше истрагу четири или пет, можда и шест година. Да ли су на то мислили, и зато сам очекивао да они тим поводом нешто кажу. Но, у лажи су кратке ноге, али ја то не видим од говорнице. Било је битно да се овде каже против кога су, против чега су; нису изнели ниједну нову идеју, то на њих личи.

Ја позивам колеге посланике да гласају за решење, да гласају за ове законе. Верујем да неће гласати за проблеме и да проблеми неће гласати за решење. Стога ја позивам колеге посланике, који су још увек посланици, да гласају, а народ позивам, кад је већ господин, мој колега пољопривредник, прорекао, ја народ позивам да гласају да они остану бивши посланици. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има Благоје Брадић. Нека се припреми Гроздана Банац.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Уважени господине министре, поштовани гости из Министарства полиције, колегинице и колеге, поштовани грађани Ниша, ево, ја сам у једном тренутку размишљао о томе да одустанем од дискусије, јер је колега Марко Ђуришић рекао у принципу све оно што је битно и шта су ставови наше посланичке групе СДС – Заједно за Србију и Зелени Србије, али пар реченица господина министра ме је подстакло да се јавим и да са њим покушам да прокоментаришем то што ја мислим да није добро, што би требало да промени у овом закону и, начелно, што би требало да буде и другачија политика Министарства полиције.

Оно што мислим да је лоше, то је децидирани став да полиција мора да буде максимално централизована, да локална самоуправа не треба да врши и да има уплива у избор начелника полицијске управе, јер мислим да је то лоше, да није добро. Ево, Ниш је један класичан пример, где је политика од 2004. године па до ове нове године, а ево кажем до ове нове године, мислим да је имала лош утицај на избор оног ко ће да буде начелник Полицијске управе у Нишу.

Ниш је био некад други град, сад је, вероватно, због овог режима и трећи град у Србији, и он је имао више од шест година начелника управе у в.д. стању, што је, мислим, за један такав град недопустиво.

Године 2012. господин Дачић је поставио господина Грекуловића, човек је радио свој посао како је радио, пре ви и ваши стручни сарадници можете да дате оцену његовог рада, а оно што ја могу да кажем јесте да је евидентно да у нашем граду имамо стање безбедности које ће грађани да цене на изборима, ја не желим да га коментаришем.

Оно што ја мислим је да постоји политичка селекција процесуирања, јер имамо нереаговање вашег министарства и Министарства правде на реаговање грађанског надзорника. То се провлачило дуго времена кроз медије, то је највећи тендер града Ниша, од шест милијарди, где су нађене озбиљне процесуалне замерке. Још нема реаговања. Имамо извештај ДРИ о стању буџета града Ниша, где још немамо реаговање и мислим да су то пропусти. Мислим да су то озбиљни пропусти.

Оно што мислим да је добро, а желим да верујем да ће и резултати бити одлични, то је постављење новог начелника СУП-а, где сте изабрали новог начелника из редова нишке полиције. Мислим да град Ниш као, желим да верујем, и даље други град у Србији, има право и има могућност да из редова стручних људи из свог састава изабере свог начелника полиције. Мислим да то тако треба да буде.

Друго, хоћу да поновим још једанпут. Мислим да локална самоуправа, ма која власт била тренутно у граду Нишу, има право да се пита и да даје свој суд и своје мишљење о томе ко ће да буде начелник полиције. Не мислим да локална самоуправа треба да се меша у рад БИА, далеко од тога, али у рад градске полиције и те како треба да се меша, јер то су људи који су добили поверење грађана и они треба да дају свој суд о томе ко ће да брине о безбедности грађана за време њиховог мандата. Мислим да је то потпуно нормално.

Добро, ту се наше политике разликују. Ваша политика, политика СНС је максимална централизација државе, политика странке ЗЗС је максимална децентрализација у границама добробити грађана Србије. Мислимо да је то много боље, ефикасније. Ви имате другу политику.

Нормално, грађани ће о томе судити на изборима, али мислим да овакав начин конципирања Министарства и рада Министарства, нарочито у локалним самоуправама, кад се тиче оне дневне безбедности, ја сад нисам из те области и не могу стручно да се изражавам, али на исто мислимо, да треба да се пита локална самоуправа и да она да свој суд о томе да ли неко може или не може да буде начелник полиције.

Понављам, због таквог односа и због таквог мешања политике, град Ниш је, мислим да ћете се сложити са мном, недопустиво, имао у шест година в.д. начелника СУП-а, што је стварно поражавајуће.

Ја бих оставио времена свом колеги, који ће говорити после мене више о законима, као и Марко Ђуришић. Желео бих да чујем ваш коментар, а да ли ћемо гласати за ваш закон или не зависи од вашег односа према амандманима, где смо се трудили да се све оно што смо мислили да није добро и да је могуће поправити поправи нашим амандманима. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Министар Стефановић.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Па, када је постављен господин Грекуловић за в.д., стање безбедности у Нишу је било сложено и било је доста проблема. Тада је постављен вршилац дужности начелника господин Грекуловић, који је успео да у мањој или већој мери стање нормализује, да смањи број извршених кривичних дела и да постави, да кажем, ситуацију тако да може да се ради даље и да се очекује долазак неког из Ниша.

Ми смо поставили начелника Полицијске управе Ниш који је из Ниша, господина Митића, који важи као озбиљан и добар професионалац, и то је урађено онда када су се стекли услови да се то уради. Напросто, волео бих и ја да је то било раније, ја могу да одговарам за ових годину и по дана, али мислим да господин Грекуловић није урадио лош посао.

Што се тиче свих тих ситуација које сте наводили, не знам конкретно, али МУП ће реаговати на сваки захтев тужилаштва. Дакле, ако нам тужилаштво да захтев за прикупљање обавештења за било који поступак, ма ко био, из било које странке или ван странака, апсолутно намеравамо да се одазовемо. То је наша законска обавеза и сваки поступак, и у Нишу, и у Београду, и у Ваљеву, и било где другде има да се обави у складу са законом.

Што се тиче овог питања за локалне самоуправе, зашто је немогуће да се локална самоуправа пита за избор начелника полиције или начелника полицијске станице или полицијске управе, када мислите да би се извршила истрага било ког кривичног дела које почини, на пример, та локална самоуправа ако та локална самоуправа постави начелника?

Како да избегнемо утицај локалне самоуправе на истрагу тих кривичних дела која се одвијају на територији локалне самоуправе ако они непосредно изаберу руководство полицијске станице, јер онда то руководство одговара, суштински, њима? Знате, ко вас бира њему и одговарате. Можемо ми да ставимо на папиру све, али он зна од кога зависи његов избор и том човеку, или тој групи људи плаже рачуне и сигурно неће имати нарочиту жељу да их истражи и да их пошаље на неко место ако зна да од њих зависи.

Друго, има једна важна ствар која се често провлачи у локалним самоуправама, и није то везано само за полицију него и за друге ствари. Било би добро кад би Република све финансирала, а да ми све бирамо. То, просто, не бива. Онај ко се пита, мора и да финансира. Ако имате довољно новца, ви можете, на пример, сва питања јавног реда и мира која нису из области рада полиције да решите комуналном полицијом. И време рада локала, кафића, издавања одређених рачуна, све може да се реши локалном комуналном полицијом коју финансира локална самоуправа. Никакав проблем није да се то реши.

Што се тиче полиције, истраге тешких кривичних дела, уопште не знам зашто би један председник општине волео да буде оптерећен таквом врстом истрага и, наравно, онда и одговорношћу за те истраге. Знате, не можете да изаберете начелника полицијске станице и да кажете – ја сад с тим немам више ништа, али ја сам га изабрао. То, просто, не може. Морате да сносите одговорност.

Треба ја да одговарам, или директор, за то што је локална самоуправа у неком граду изабрала лошег начелника? Па, како да успоставимо систем рада? Да почну да нам се стварају криминалне групе јер ти из локалне самоуправе имају добре односе са њима? Онда не можете никога да прозовете.

У том случају кажете – па, таква је воља локалне самоуправе. Онда се промени воља грађана у тој локалној самоуправи, и они одмах секу тог и стављају новог. Што значи да од каријерног система нема ништа. Нема тога да дође онај који је најбољи, него онај који је по вољи локалне самоуправе, која се састоји од, на пример, пет коалиционих странака, које се онда договарају око тог начелника транге-франге – ајде, мој ће да буде овај, а твој ће да буде онај; мој да буде из саобраћајне полиције, твој нек буде из криминалистичке, а овог ћемо да ставимо... То је погубно за систем.

Таква полиција била би као у неким земљама где их приказују онако као у оним где за пет евра можете да радите шта хоћете – убаците у џубокс и ради полиција. То је немогуће. Такав систем би у потпуности урушио систем безбедности у Републици Србији.

Ми имамо свакога тренутка, сваке године имамо напредак у смањењу броја кривичних дела, у повећању безбедности, иако изазови не постају мањи у целом свету. Миграторни талас који постоји, стање угрожавања многих земаља од стране тероризма, па и у најразвијенијим европским државама где су такве ситуације могуће, захтева апсолутну професионалност кадра који се тим послом бави.

Зато локална самоуправа нема капацитет да изабере, али то ни у једном тренутку не значи да локална самоуправа нема право на контролу, нема право на разговор, на размену и, што смо ми и предвидели законом, да локална самоуправа може да скрене пажњу на све појаве и, наравно, на општи криминалитет. И сви наши начелници полицијских страница се одазивају и имају стриктни налог да морају да седе и да раде са локалном самоуправом на дефинисању свих планова безбедности, на крају крајева, то је у интересу и полицијске станице локалне самоуправе, само што је немогуће да то буде директно.

Значи, утицање на постављење не може бити директно. Онда немате каријерно напредовање, немате деполитизацију, немате једностарешинство, немате систем безбедности. Тада имате 186 људи који су постављени по вољи локалних политичких моћника и то зависи од њихових политичких афинитета. Значи, они који припадају овим странкама ће постављати ове, они који постављају постављаће оне. Ту онда од координације рада, јер ви имате некад и потребу да се координира рад више полицијских управа по линијама рада, да ли је то саобраћај, криминал, да ли је јавни ред и мир или било шта друго, нема ништа.

А замислите онда издавање личних докумената на које утиче одређена политичка структура која каже – ми хоћемо овако. Онда у следећој општини оне хоће онако. Стварамо неједнакост код грађана. Просто је немогуће да се неко са локала из политичких структура меша, јер би то потпуно дерогирало не овај закон, него опште тенденције ЕУ. То не постоји нигде у свету.

Постоји систем директног избора где је, фактички, носилац локалне самоуправе нешто као председник владе за тај локални регион, па се ту и судије бирају директно, у САД имате гласање за одређене судије, људи их бирају на изборима и, напросто, у том систему на такав начин то може да функционише, али у систему у ком хоћете да примените европске норме, норме које постоје у, на пример, Шведској, која иде на смањење...

Рецимо, Шведска је раније имала много већи број полицијских управа, сада их смањује управо на једну. Значи, они су уочили шта су све предности таквог јединственог система и ми хоћемо да применимо искуства оних земаља која су нама најпримењивија, оних земаља које су нама најсличније и по величини, и по територији, и по броју људи који у њима жив, и по систему, и по безбедносним изазовима. И то су та решења која ми примењујемо. Дакле, то је оно што смо узели и преузели од оних људи који су та решења пробали у пракси. Дакле, само из тог разлога.

Слажем се да треба да имамо систем у ком локална самоуправа сарађује с полицијом, где дели с њима своју забринутост за одређене појаве. Значи, ја нисам био срећан, као ни ви. Верујте, једнако волим Ниш као и сваки други град у Србији. Дакле, нисам био срећан када су се грађани Ниша на било који начин осећали угрожено или небезбедно, али морамо да сарађујемо заједно. Дакле, локална самоуправа мора да прихвати свој део посла и зато смо се залагали, и ја се надам да, када стигне са мишљења Европске комисије, пошто је спреман већ неколико месеци, нови закон о безбедности саобраћаја, дамо овлашћења локалној самоуправи да она, у сарадњи са полицијом, поставља и камере за видео-надзор и радаре, јер ту се исто пита локална самоуправа.

У том смислу, желимо да нам не дивљају аутомобили испред школа, болница, на путевима, желимо више могућности контроле, али да онда и локална самоуправа има више новца од тога, који може да уложи у развој тих система. Ту полиција може да сарађује с локалном самоуправом. У смислу директног избора, то би стварно било – свака општина са својим шерифом и онда бисмо имали веома озбиљан проблем у неједнакости поступања. Могло би да вам се деси да пређете из једне у другу општину и да полиција потпуно другачије поступа према вама и да онда немате коме да се жалите, јер је такав закон.

У овом систему имамо једну српску полицију, која једнако поступа на читавој територији Републике Србије и то поступање биће регулисано и овим законом.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

(Вања Вукић: Реплика. Поменут је Дачић.)

Шта кажете? Не разумем коме желите да одговорите.

(Вања Вукић: Колеги Благоју Брадићу.)

Изволите.

ВАЊА ВУКИЋ: Захваљујем. Одговорио бих господину Брадићу на помињање председника СПС Дачића, а везано за постављење начелника Полицијске управе у Нишу. У праву је, није постављен дуже времена начелник Полицијске управе у Нишу, али мислим да је он свестан разлога који су у то време постојали, а то је, пре свега, политички притисак Демократске странке да поставља начелнике полицијских управа и начелнике у седишту Министарства.

Дакле, Ниш није био једини где није било начелника, већ је то био и Нови Сад и други делови. Међутим, министар Дачић се одлучио да пошаље господина Грекуловића јер је стање у Нишу постало драматично и послао је човека из Београда који је колико-толико успео да реши проблем који је постојао у Нишу. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

(Драган Шутановац: Реплика.)

Реците, господине Шутановац, шта је било сада?

(Драган Шутановац: Политички притисак ДС-а.)

Ала смо постали сви осетљиви, то је невероватно. Чекајте, прво Благоје Брадић да одговори на ову директну реплику.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Стварно не разумем разлог за реплику. Мислим да је колега посланик из области полиције, је л' тако? Ја нисам, ја сам стоматолог. Али оно што сам желео да кажем имало је сасвим други контекст. Ја сам говорио о томе да је несарадња са локалном самоуправом и неимање слуха за мишљења и ставове локалне самоуправе на чијој територији делује нека полицијска управа довело до тога да је Ниш, који је други град у Србији, шест година имао начелника СУП-а у в.д. стању.

И ма како да су људи који раде у СУП-у апсолутно професионални и апсолутно уживају поверење својих комшија, ако имају несигурно руководство и неког ко је у в.д. стању, питање је какво је спровођење закона. Ја сад причам као грађанин Ниша. И да је сасвим нормално да један град који је други по величини у држави има начелника полицијске управе, а не начелника у в.д. стању.

То да ли он треба да буде из другог града, да ли треба да буде из Београда или треба да буде из Ниша, ја мислим да треба да буде из Ниша. То би било као да у Београду нема ниједног способног кадра у Полицијској управи Београд и ви доведете Нишлију да буде начелник Полицијске управе.

Ја верујем, дубоко верујем да у Министарству и у Полицијској управи Београд постоје стручни људи који су способни да воде полицијску управу на својој територији. Ја то не кажем из локалпатриотизма, него зато што онај ко ради у Полицијској управи Ниш најбоље познаје ситуацију и зна који су проблеми у том граду и како их решити. Ја то тако гледам и надам се да ћемо моћи у скоријој будућности да то променимо и да локална самоуправа има начин и могућност да утиче на избор квалитетних кадрова.

Што је рекао министар, ја њега потпуно разумем, ја полазим од тога да свака локална самоуправа…

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Време. Одговорили сте.

Реч има народни посланик Драган Шутановац.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Мислим да је грађанима Србије потпуно јасно да постоји тенденција да за све што се дешавало у протеклом периоду треба да одговара ДС, чак и за ресоре које никада није држала.

Чињеница је да је и у новом закону и у прошлом закону МУП независно, и полиција исто тако. Стога не стоји да је неко вршио политички притисак, односно да је могао да изврши политички притисак у ситуацији у којој је директор полиције на прописан начин предложио начелника Ниша.

То што је некоме било важније да му буду пуне батерије у микрофону и да озвучење које се вози у гепеку аутомобила буде спремно да се увек запева када имају нека полицијска увиђања, а не да се поставе начелници полицијских управа… Извол'те. Извол'те.

ПРЕДСЕДНИК: Чекајте, још нису избори били. Немојте да се кандидујете за председника Парламента, Шутановац. Молим вас, посланиче.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Колега ми добацује...

ПРЕДСЕДНИК: Ја ћу опоменути колегу. Само ви искористите вашу реплику.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Јесам ли нешто слагао?

ПРЕДСЕДНИК: Да ли сте завршили са репликом, да пређемо даље на дискусију?

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ја вас молим само да ми омогућите да завршим.

ПРЕДСЕДНИК: Омогућићу, ал' не могу сви да се слажу с вама.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Дакле, то што неко није радио свој посао, очигледно, због чега и данас доносимо предлог новог закона, а није урађено у времену прошлом, то не може да се свали на Демократску странку. У најмању руку, није коректно.

А ово о чему сам ја причао, уважене колеге, знате ви то и боље од мене, неки од вас су присуствовали и нисте имали проблем са тим да кажете – чекајте, људи, дајте да решимо прво проблеме, па ћемо онда да певамо и да свирамо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Вања Вукић.

(Драган Шутановац: Због чега?)

Зато што сте му викали – је л' тако? Лично сте му се обраћали.

(Драган Шутановац: Не њему. Колеги, овоме десно.)

Па хоћете ли да одговори колега десно?

Не, Вања Вукић се препознао.

ВАЊА ВУКИЋ: Ја се захваљујем. Не знам чему оволика паника и не знам зашто сте се ви нашли погођеним кад знате добро ко је одлучивао, а тај човек, тај председник више није у вашој странци, него у странци господина Брадића или већ не знам ни ја којој другој странци.

Оно што је битно, и овим се показује, јесте да сте увек желели да руководите МУП-ом а да не сносите никакву одговорност – постављањем кадрова, вођењем својих акција својим приватним полицајцима итд. А никада нисте желели да сносите одговорност и никада нисте имали министра унутрашњих послова. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Драган Шутановац.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Морам да признам да ми је потпуно нејасно шта је колега желео да каже.

Годинама сте имали министра унутрашњих послова, у Министарству није урађено р од реформе. Данас слушам како хвалите реформске напоре садашњег министра; нико вас не пита што то није урађено пре три, четири, пет или шест година. Ко је хтео да кадрира у МУП-у кад је по закону овлашћен једино министар и директор полиције? Значи, изговор, изговор, изговор. Ми смо наместили снимање са бананом, ми смо урадили коферче, све смо ми урадили.

Дајте, људи, уозбиљите се. Преузмите одговорност за оно што сте ви радили. А чињеница је да у МУП-у реформе нема од Душка Михајловића, без обзира на то што ви говорите о томе да је он куповао упаљаче. А овде је, кажем, било важније да батерије буду напуњене, да може микрофон да проради одмах.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Вања Вукић.

ВАЊА ВУКИЋ: Захваљујем. Дакле, СПС је сносила политичку одговорност и добила 15% на прошлим изборима, као и ви. И ви сте добили 5% и надам се да на следећим изборима нећете добити ни толико, нити прећи цензус. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Изволите.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Чему паника, господо, колеге? Имамо изборе ускоро.

Демократска странка из тог времена је, уважени колега Вукићу, добила 22,4% у 2012. години. Верујем да немате амнезију, као неке колеге које се тога не сећају.

Али без обзира на то, зна се ко је водио МУП. Тај је одговоран. Као кад бих ја вама рекао – хтели сте да кадрирате у војсци. Па хтели сте, али нисам дао. Да будемо искрени, имали сте разне идеје, али смо рекли – не може. Како је онда могуће да је неко у полицији контролисао уместо министра унутрашњих послова, чиме се крши и прошли закон и закон који ћемо да усвајамо, очигледно, у наредним данима? Дакле, ако је тако, да видимо ко је то радио – ко је кршио закон и због чега је кршио закон.

Ал' ми нисте одговорили да ли стварно мислите да смо ми довели на састанак са бившим министром Мишу Банану, или сместили „Коферче“. А заборавили смо причу коју је садашњи председник Владе причао да се неки високи функционер МУП-а виђао и са овим што је у Шпанији у затвору. Како се зове?

(Марко Атлагић: Мики Јевремовић.)

Није Мики Јевремовић. Одлично ви знате ко је.

ПРЕДСЕДНИК: Господине Јовановићу, по ком основу?

(Неђо Јовановић: Реплика.)

Како? Нисте ви споменути, а ту је шеф посланичке групе. Чекајте, јесте ли ви Миша Банана или Неђо Јовановић? Без шале, покушавам да пратим.

(Неђо Јовановић добацује.)

Да се направим да није ту шеф посланичке. То је проблем?

(Неђо Јовановић: Изашао је.)

Овлашћени је изашао. Ви седите ту, а дајете заменику да се јави.

(Неђо Јовановић: Зашто не може?)

Не може. Можете једино да напустите салу. Да не испадне да ја цензуришем расправу.

Одјавите се. Толико могу да учиним; да нисте тренутно овлашћени, него Неђо Јовановић.

(Неђо Јовановић: У чему је разлика?)

Огромна је разлика, по Пословнику. Немојте, молим вас. Знате колико смо дуго већ посланици.

(Неђо Јовановић: Апсолутно.)

Даћу вам реч, пошто се одјавио председник. Председник није ту, не постоји.

Реч има Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се. Врло кратко. Имајући у виду да се овде лицитира са неким процентима од 5%, 22, 24 итд., морам само да истакнем једну чињеницу – и са оних 24% ДС није могла сама да направи коалицију и сама да влада; морала је да позове у помоћ онога ко има одређени ауторитет, како политички тако и стручни, и да на бази онога што им даје СПС покушају да врше одговорно власт.

Колико су одговорно вршили власт не говори у прилог оно што је рекао господин Шутановац. Говори нешто сасвим друго, а то је велики број ухапшених министара управо из ДС, оних који су разним злоупотребама, манипулацијама и малверзацијама довели до великих штетних последица буџет Републике Србије.

Шта се онда десило? Па десило се да се отварају кривични поступци и да ти кривични поступци дан-данас трају. Неки су, хвала богу, окончани. И онда имамо ситуације у којима се, ево, и дан-данас, министри ДС појављују као осумњичени. Не желимо да повређујемо презумпцију невиности, али је несумњиво исто тако да ће ти поступци изнедрити оно што ми тражимо, а ми тражимо истину и одговорност.

Уколико је неко одговоран, он ће кривично бити кажњен. То важи за све. На политичкој сцени не постоји аболиција, амнестија од кривичне одговорности. Али ако је већ тако, онда они који се позивају на то треба прво да погледају у своје двориште, па да гледају у туђе. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Драган Шутановац.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Не знам чему оволико жучи, уважени колега, али кад сте већ покренули тему, рећи ћу вам да је пред Нову годину, 28. децембра, приведено 79 људи у великој акцији „Резач“. Од тога је 17 чланова ДС. Четворо је задржано. Ви сте им пресудили, видим. Као адвокат, можете то себи да дате за право.

Али шта ћемо са афером „Галеника“? Шта ћемо са афером „Дунав осигурање“? Шта ћемо с тим „Коферчетом“? Шта ћемо са Мишом Бананом? Шта ћемо са господином Бојовићем? Је л' ви стварно мислите да треба да вам набрајам све што се ставља вама на терет зато што сте ви сад власт, па можете овде да говорите гласније и што немате процесе због тога што вас штити СНС?

Господине Јовановићу, ја сам одреаговао на помињање ДС у пејоративном смислу, у оном делу у ком је речено да смо ми кршили закон тако што смо утицали на кадровска решења у МУП-у, што, тврдим, није тачно. Напросто, није тачно. Ако постоји иједан документ о томе, ставите га на увид јавности и ја ћу да се извиним свима, укључујући и бившег министра. Ако не постоји, ви мене демантујте, ако можете, за онај микрофон, батерије и остало, па да укрстимо сазнања и видимо ко прича неистину, а ко прича истину.

Ја вас само молим као колегу, адвоката, да, кад говорите о људима који су приведени, увек погледате иза себе. Колико је чланова СПС-а приведено у последње време? Нико није осуђен, због тога не причамо о томе, али ви се славодобитнички понашате, а били сте с нама у коалицији у којој се, како ствари стоје, нисте ништа питали. Како је то могуће? Сад се не питате ништа, али сте се код нас питали, чинили сте већину у Парламенту. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Неђо Јовановић, због личног обраћања, а након њега народни посланик Ђорђе Милићевић, због помињања странке. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председнице. Пре свега, оно што не жели ДС да прихвати јесте један принцип који СПС јако доследно следи и истрајава на томе све време, а то је да сви они који су се огрешили о закон буду кривично гоњени и одговорни уколико за то има основа. Ако је такав принцип СПС-а искрен принцип, онда би требало да важи за све, и није ми јасно због чега таква политичка демагогија и хипокризија која се износи од колеге Шутановца о некаквом броју ухапшених, некажњених итд.

Ја сам овде изнео само истину, ништа више, а то је да су министри ДС који су водили одређене ресоре, дакле искључиво министри, били ти који су процесуирани, против којих је вођен преткривични поступак, и рекао сам врло јасно да не желим, пре свега као професионалац, да повредим презумпцију невиности.

Волео бих да се утврди истина, као и сваки грађанин Републике Србије, али је исто тако несумњиво да се толико година одређене ситуације прате, да су ти исти министри на одређеним ресорима, чија имена нећу помињати, сада виновници тих тзв. противправних деловања, противправних радњи због којих се не само воде преткривични поступци, већ и јавнотужилачка истрага. На крају крајева, видећемо шта ће од свега тога бити.

Што се тиче „Галенике“ и било чега другог, ми немамо заиста никакав проблем да се било шта утврди у „Галеници“ и на било ком другом месту, ко је било шта учинио противправно, одговараће, без обзира на то ко је и шта је у СПС-у, али неко то буде огледало и за ДС и нека то буде огледало за целу опозицију, а онда ћемо имати један веома јасан политички дијалог у ком неће бити демагогије као што је било данас.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Ђорђе Милићевић. Изволите.

ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем. Веома ћу кратко. Нема разлога да било ко на било који начин штити СПС. Ми се залажемо и увек смо се залагали за то да надлежни органи, надлежне институције раде свој посао и верујемо у коначан суд и став надлежних органа и надлежних институција. Не желимо судске процесе да доводимо и сводимо на ниво дневнополитичких тема, то је својствено неким другим политичким опцијама, и нећу улазити даље у такав вид расправе.

Јесмо били део владајуће коалиције од 2008. до 2012. године, али СПС никада није бежала од одговорности и увек смо спремни да положимо рачуне за оно за шта смо имали одговорност, па и у том периоду 2008–2012. године, али, понављам, нека надлежни органи, надлежне институције раде свој посао.

Србија је данас уређена, нормална правна држава, држава у којој функционишу институције система и по свим овим питањима око којих колега Шутановац, видим, има одређене дилеме, пустите нека надлежни органи дају коначни и крајњи одговор. Немојте ви да судите.

Видим да вам је интересантно да од републичког парламента правите забаву. Ми ово не посматрамо као забаву. Видим да су вам интересантни микрофони. Да желимо да посматрамо то на такав начин, ми бисмо се вратили на расправу о буџету, па бисмо се подсетили ко је био на концертима када се овде говорило о изузетно важним темама, али не желимо то да сводимо на такав ниво расправе.

Видим да вам је интересантно да се враћате и на неке раније измонтиране, изрежиране процесе. Имали сте могућност да о томе говорите и од 2008. до 2012. године, не знам зашто нисте. Конкретно мислим на аферу „Кофер“. Ја мислим да је тај процес завршен, исправите ме ако грешим, и мислим да су надлежни органи и надлежне институције дали свој коначан став и коначан одговор. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Изволите, господине Шутановац.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Уважене колеге, да вас подсетим, нисам ја започео ову расправу. Ову расправу сте започели ви, у жељи да покажете да сте већи калиф од калифа, да оно што ради СНС у Парламенту ви можете још жешће, да покажете како ви с нама немате никакве везе, а како је за ваше промашаје крива управо Демократска странка.

Господине Јовановићу, високи функционер Демократске странке је био приведен. Био је 13 месеци, касније се испоставило – неосновано, у притвору. Док није добио пресуду да је ослобођен, ви сте гласали за њега да буде министар пољопривреде, овде у Парламенту. Гласали сте за човека против кога се водио судски поступак у том тренутку и није вам сметало да буде министар пољопривреде у Влади коју сте ви подржавали, али имате проблем с тим што се води поступак, политички поступак, то вам тврдим, јер уколико је Драгин крив, криви су сви чланови Владе који су тад дигли руку за тај предлог, као и ваш садашњи председник, који је потписао то.

Значи, имате двоструки аршин. Амнезију, с једне стране, за оно што сте радили, односно знате да је оно што је добро ваше, чуо сам недавно да је чак министар у то време унутрашњих послова заслужан за скидање визног режима, али за оно што су били промашаји крив је неко други. Па хајде се мало уозбиљите.

И, уважени колега, ако хоћете да вам набројим ко је био на концерту, бојим се да у овој сали има више људи који су били на више концерата то и следеће вече. Ја знам шта сам радио тамо, али за ваше колеге нисам сигуран да могу да схватим откуд они тамо у тренутку кад се води тако важна расправа.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Хвала.

Реч има народни посланик Ђорђе Милићевић.

ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Најпре желим да кажем да се посланици СПС понашају веома озбиљно и одговорно и да веома посвећено обављају свој посао. У малопређашњем излагању сам рекао, поновићу то и сада – не желимо ми да побегнемо од одговорности. Делили смо одговорност од 2008. до 2012. године и јесмо спремни да положимо рачуне за све оно за шта смо преузели одговорност, али немојте да нам намећете некакав систем колективне одговорности. Нема колективне одговорности. Постоји појединачна одговорност, уколико је неко прекршио закон. Ми смо, понављам, спремни да преузмемо одговорност за све оно за шта смо имали одговорност у периоду од 2008. до 2012. године. И, знате како, грађани су увек ти који дају коначан став и коначан суд.

И немојте, молим вас, ви да говорите о озбиљности на који начин неко обавља или не обавља функцију. Па ви имате председника странке који је, чини ми се, још увек председник покрајинске владе. Он уместо да ради свој посао, ми мало-мало па га виђамо на партијским конференцијама за штампу. Је л' ви мислите да то очекују грађани Војводине? Зар ви мислите да грађани Војводине, они који живе у Војводини, у северном делу Србије, очекују од председника покрајинске владе да држи партијске конференције или да ради свој посао и да остварује резултате који ће бити у интересу грађана Војводине? Толико о озбиљности или неозбиљности обављања одговорних функција. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Народна посланица Наташа Вучковић.

НАТАША ВУЧКОВИЋ: Поводом ове последње примедбе која се тиче господина Пајтића, само једно питање имам да поставим. Да ли би то значило да господин Вучић нема шта да тражи на страначким конференцијама за штампу и да ли то исто значи да господин Дачић не би имао шта да тражи на страначким конференцијама за штампу?

ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Рећи ћу вам веома кратко. И господин Вучић и господин Дачић веома посвећено, озбиљно и одговорно обављају свој посао, и то ћете врло брзо видети на ванредним парламентарним изборима, које сте толико призивали а молили сте бога да до тих ванредних парламентарних избора не дође. Знате, имаћемо ускоро ванредне парламентарне изборе и нико у Србији неће моћи да се сакрије. Дакле, сви они који су призивали, желели изборе, молили се да до избора не дође, сада ће имати прилику да чују коначан став и коначан суд грађана.

Што се тиче и господина Вучића и господина Дачића, председника Владе и потпредседника Владе, нисам приметио, а ви ме исправите ако грешим, да су у периоду када грађани очекују да се ради у њиховом интересу, хајде да кажем у периоду радног времена, држали партијске конференције за штампу. А да ли је то чинио господин Пајтић? Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Наташа Вучковић. Изволите.

НАТАША ВУЧКОВИЋ: Резултати покрајинске владе су више него видљиви. Они су видљиви и у томе што су потврђени, на крају крајева, и великим признањима из међународне јавности, врло кредибилне, којима је потврђено да је један од најбољих простора за стране инвестиције, и то је позната ствар. Позната је ствар да је Влада Војводине радила одговорно и да је максимално учинила на отварању радних места итд.

Ово што кажете да ће се неко сакрити на изборима, ја разумем жељу владајуће већине да произведе атмосферу страха, која ће на овим изборима огромно утицати на то да се грађани поколебају да ли ће изаћи на изборе. То је погрешна прича коју ви сада причате, колега Милићевићу.

ПРЕДСЕДНИК: Изволите.

ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Ја мислим да ви и ја нисмо сами у овој сали, а ту су даме и господа из Министарства унутрашњих послова. Не мислим да сам својим говором било кога желео да уплашим у овој сали.

(Драган Шутановац: Уплашио си ме.)

Извињавам се, господине Шутановац, ако сам вас уплашио. Ево, ово је последње излагање, нећу се више враћати на ово.

Ја не оспоравам ваше право да говорите о резултатима, наводним резултатима покрајинске владе, али опет вам кажем – грађани који живе у северном делу Србије ће рећи шта мисле о резултатима покрајинске владе и о резултатима председника покрајинске владе, господина Бојана Пајтића. Верујем да ћете бити непријатно изненађени кад сагледате те резултате. И, ако толико верујете у те резултате, зашто не расписујете те покрајинске изборе, него држите фотеље и тај последњи дан мандата покрајинске владе? Захваљујем.

(Драган Шутановац: Реплика, поменуо је презиме.)

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Драган Шутановац.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Како није негативно? Човече, уплашио си нас.

Уважене колеге и колегинице, на вашу несрећу, очигледно, али чињенично је стање да се у Србији најбоље живи управо у тој северној покрајини и да је та северна покрајина Војводина постала један од најбољих региона у целој Европи, тако је проглашена од стране међународних институција.

Потпуно разумем вашу потребу да то прикажете као негативно, потпуно разумем вашу жељу да обесмислите све што је рађено у прошлом времену, потпуно разумем вашу жељу да прикажете деведесете године као године успеха, а од 5. октобра наовамо као године неуспеха. Све то ја вас потпуно разумем, али то, просто, није тачно. То не стоји.

И тачно је да ми нисмо сами овде, али да вас подсетим – нико није помињао вашу странку док ви нисте почели да причате о ДС. Замислите да сада устане министар Стефановић и каже да он не може да врши свој посао у Министарству унутрашњих послова јер неко из СПС-а врши притисак на њега. Ја бих поднео оставку, господине Стефановићу, истога тренутка. Рекао бих да неко врши притисак на мене и да не могу да обављам свој посао, а по закону га обављам самостално и независно.

Дакле, немојте више сваљивати своју одговорност. Управо обрнуто – покажите да сте били део оне владе која је направила знатно боље резултате него ова влада. У оној влади сте учествовали у одлучивању, у овој влади не учествујете у одлучивању. И уместо да кажете – кад смо ми некад сарађивали, ми смо урадили то, то и то, држава је дуговала десет милијарди мање него сад, ви се надате да уколико, којим случајем, СНС пређе 126, да вас прихвати због ових маестралних говора, да опет будете небитни у Влади а битни себи.

ПРЕДСЕДНИК: Време.

Дајем реч Неђи Јовановићу, по истом принципу, због презимена. Неђо Јовановић, због презимена. Баш због тога. Огрешила сам се. Вама сам дала, бунили су се, па и њему сада по истом основу.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председнице. Надам се да нећемо више водити полемику око неких ствари око којих не треба водити полемику, због тога што је СПС једину исправну политичку ствар коју је учинила јесте да је помогла политичком реанимацијом Демократској странци да преживи, а то преживљавање је било управо када смо им помогли да буду у Влади и остану на власти колико су већ били на власти.

Хвала богу, после тога су кренули тамо где су кренули. Ми им желимо срећан пут. Нека иду даље куда иду сада. Ми са њима сигурно нећемо ићи, јер не видимо да је то пут политичког прогреса и пут добар за Србију. Наравно да је ова коалиција и ова власт, као одговорна власт, учинила много, да је довела Србију пред врата Европе кроз чија врата ће Србија сигурно и ући и несумњиво је да је све оно што није урађено управо у том периоду од 2008. до 2012. године урађено сада.

Због чега толики жал ДС-а што они нису урадили управо овакве капиталне ствари као што је урадила ова влада, то нека остане ДС-у на размишљање. Ми се тиме више нећемо бавити.

Што се тиче Војводине, колико је учињено у Војводини најбоље знају грађани Војводине, најбоље знају они који су пољопривредни произвођачи у Војводини који знају да је управо за време ДС-а пољопривреда девастирана, да је земљиште девастирано, да је угашено небројено много, на хиљаде земљорадничких задруга, да су сви остали без онога што подразумева сервисирање пољопривреде и пољопривредних произвођача, и ми говоримо сада о некој Војводини као просперитетној.

Нажалост, није ни приближно тако, али ће бити у периоду након ванредних парламентарних избора, у периоду када до 2020. године Србија испуњава све своје циљеве.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Хвала вам, заиста.

Мислила сам да завршимо, али Драган Шутановац инсистира. Буне се посланици...

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ја не знам, ви дајете колегама реч, а ја не помињем ни странку нити њих лично. Када мене помену по презимену лично, онда наглашавате како ја инсистирам. Само вас питам како то, није ми јасно.

ПРЕДСЕДНИК: Могу само преко Пословника да разговарам. Не могу овако.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Можемо и преко микрофона, али није ни важно.

Дакле, да будемо врло прецизни. Значи, 2008. године ДС је са својом коалицијом освојила готово 39% гласова. Председник Тадић је изабран за председника Републике. Тешко да је било која странка у Србији тада реанимирала ДС. Свако ко верује у то, живи у великој заблуди. Управо се десило супротно. На огорчење великог броја чланова ДС, реанимирали смо, очигледно, некога ко данас покушава да се дистанцира од свега онога што је учињено желећи да прикаже ДС као кривца за оно што не ваља, а себе као заслужног за оно што ваља.

Ако ћемо причати о пољопривреди у Војводини, господо, што их нисте пустили да дођу тракторима испред Скупштине да вам кажу какав однос имају према овој власти и према вама који сте изгласали закон да се државно земљиште продаје странцима? Због чега то нисте пустили ако вас толико воле војвођански паори, или сељаци, како воле да кажу?

Бојим се да тај мач има две оштрице. Ухватили сте се за нешто што, очигледно, нисте најбоље сагледали, али без обзира на то, ми се Владе 2008–2012. године не стидимо. Убеђени смо да је та влада учинила много више доброг него ова. Имала је много више добрих резултата него ова, није девастирала државу, није презадужила државу, ослободила нас је разних стега које су постојале, у окружењу је било знатно боље, подигла је животни стандард, није подигла порезе као ова, није увела акцизу на струју, није подигла акцизу на гориво... Људи, разумем ваш гнев, али жао ми је.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Ђорђе Милићевић. Молим вас да се...

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Није поменут ни он ни странка.

ПРЕДСЕДНИК: Није? Како није?

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Није. Нисам ни њега ни странку поменуо ниједног момента, верујте ми. Ево, прочитајте.

(Ђорђе Милићевић: Јавио сам се још малопре.)

ПРЕДСЕДНИК: Ђорђе Милићевић. И полако да се вратимо...

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Па не могу две реплике. Је л' могу две реплике на један говор? Значи, сад и Неђа и Ђорђе на мене једног.

ПРЕДСЕДНИК: Чекајте. Пријавите се поново.

Реч има Ђорђе Милићевић.

ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Јавио сам се још малопре када сте говорили о страху, али је председница дала реч колеги Јовановићу. А хтео сам да вам кажем да се ја осећам сигурно кад су представници МУП-а овде близу нас. Не знам зашто се ви осећате несигурно. (Аплауз.) Ја немам ту несигурност и страх када видим људе у униформи у својој близини. Напротив, осећам се сигурно.

Малочас сте поменули господина Стефановића и рекли сте, у контексту – да неко врши притисак на господина Стефановића, он би поднео оставку. Па нема разлога да поднесе оставку. Знате зашто? Зато што нико из СПС-а не врши притисак на господина Стефановића.

Господин Вукић је говорио о периоду од 2008. до 2012. године и ја не бих понављао оно о чему је он говорио, да је неко вршио притисак тада на министра унутрашњих послова. Говорите о резултатима које потврђују некакве међународне институције. Које међународне институције? Дајте коначно да чујемо које су то међународне институције које кажу да је Покрајинска влада остварила озбиљне резултате у интересу грађана Војводине.

Имате потребу да се враћате у прошлост. Само ћу вам рећи, што се тиче, понављам по ко зна који пут, периода од 2008. до 2012. године, не бежимо од одговорности. За све оно за шта смо преузели одговорност увек смо спремни да положимо рачуне.

Што се тиче 90-их, видим да сте и деведесете увукли у ову причу, а данас смо у 2016. години. Ми од своје прошлости никада нисмо бежали, али за разлику од вас, ми смо из своје прошлости извукли поуке. Чини ми се да ви нисте те поуке извукли на прави начин у периоду након 2000. године. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Драган Шутановац.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Да вам одговорим. Европска комисија и „Фајненшел тајмс“ су прогласили – ако нису кредибилни, разумем – Војводину као једну од најбољих регија у Европи за инвестиције, баш као што је и за време док је био градоначелник Београда покојни Ненад Богдановић Београд проглашен градом будућности.

Међутим, ми сад улазимо у једну ситуацију за коју морам да вам кажем како ће то да изгледа након следећих избора. Након следећих избора ће овде колеге које данас причају о томе да су биле спречене да обављају свој посао у МУП-у да говоре како су биле спречене да обављају свој посао у Министарству спољних послова, јер постоји десетак амбасада широм света у којима нису постављени амбасадори. Због чега нису постављени амбасадори? Зато што министар спољних послова не ради свој посао. А ко га омета? Омета га већински партнер, сигурно. Не Демократска странка, пошто ми тренутно нисмо то у могућности, али исти изговор ћете имати и за две године, односно за два месеца.

Дакле, људи, само преузмите одговорност за оно што нисте радили и оно што сте радили. И немојте причати, нешто што сам вас малопре питао, документујте један притисак да постоји и ја ћу вам се свима извинити. Ако не постоји то, а то је све на нивоу рекла-казала, ви сте озбиљни људи, ваљда, посланици смо овде, грађани су нас бирали да говоримо истину.

Дакле, ја вас молим да наставимо ову седницу по дневном реду. Мислим да је закон о полицији много важнији од наших тема и дилема, а о овоме ћемо ми већ у кампањи причати па ћемо видети ко је шта урадио добро у држави, а ко шта лоше. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Гроздана Банац, а нека се припреми Наташа Вучковић.

ГРОЗДАНА БАНАЦ: Хвала, поштована председнице, коначно сам дошла на ред. Ово је заиста неозбиљно да се овде отвара једна политичка трибина која нема апсолутно ниједне додирне тачке са дневним редом. Ако причамо о општим стварима, овде неко некога заступа без пуномоћја. Ми смо овде направили једну судницу, тужилаштво, не знам шта је. Хвала вам, у сваком случају.

Желим у име посланичке групе ПУПС да изјавим искрено саучешће, надам се и сви остали посланици који су овде, породици недавно трагично преминулог полицајца који је оставио светлу успомену на нас овде у Скупштини и да коначно пређемо на дневни ред.

Господине министре, ја пре свега желим да се захвалим за ваш изузетан труд и рад који сте ви, иначе, својим животним ставом потврдили кроз дуги низ година и као добар парламентарац односите се професионално према свом послу. Све ове законске оквире и овај сет закона о полицији подржаћемо, наравно, у целини. Хвала вам што сте омогућили као добар парламентарац да можемо сви да се укључимо и дајемо своје сугестије и предлоге, које сте ви на један заиста коректан начин и усвајали.

У делу закона који се односи на организацију и надлежност полиције извршене су одређене измене које се тичу Дирекције полиције, чије су надлежности сада проширене тако да је овај орган, поред својих ранијих надлежности, чланом 24. сада додатно овлашћен да доноси стратешке процене јавне безбедности, да доноси стратешки план полиције и учествује у изради кадровског плана, да се бави пословима међународне оперативне сарадње и да ради на решавању статусних питања грађана у издавању јавних исправа из свог делокруга.

Чланом 75, који се односи на услове за проверу идентитета лица, поред случајева који су таксативно набројани у досада важећем члану 42. Закона о полицији, додат је још један случај када се врши провера идентитета лица – када оно неовлашћено прикупља податке о лицу, објекту или простору које се безбедносно штити. Такође, додат је нови став којим полицијски службеник може ускратити обавештење о провери идентитета ако се тиме служи за обавештавање о кривичном делу за које се гони по службеној дужности и ако би то могло угрозити постизање циља провере.

У члану 76. додато је да се провера идентитета може учинити без знања лица ако постоје основи сумње да је то лице учинилац кривичног дела које се гони по службеној дужности.

У члану 77. став 1. у односу на постојећи текст додато је да се утврђивање идентитета врши ако се на други начин не може проверити идентитет лица или на основу посебног захтева надлежног органа. Такође, додат је нови став 3, којим се одређује даље поступање када се утврди идентитет, односно коме се ти подаци шаљу.

У члану 79, који се односи на позивање, у односу на садашње решење предвиђа се да, ако се ради о осумњиченом, он се у позиву мора обавестити и да има право на браниоца.

У члановима 93. и 94. знатно детаљније је утврђено поступање у случајевима привременог одузимања предмета.

Предлогом овог закона се први пут прецизирају питања везана за поступак безбедносне провере, која су у досадашњем закону била само поменута а регулисала су се претежно подзаконским актима. У члану 102. предвиђено је према коме се врши безбедносна провера, а у члановима 141–144. сам начин вршења безбедносних провера, које су предвиђене у три нивоа, у зависности од обима података.

У делу који се односи на средства принуде и њихову употребу, члан 105, поред свих раније постојећих средстава, сада су придодати и распршивачи са надражујућим дејством и електромагнетна средства.

У члану 108. предвиђена је могућност да у контроли употребе средстава принуде учествује трочлана комисија, а не само један овлашћени полицијски службеник.

У члану 137, где се говори о условима за заснивање радног односа у полицији, прецизирано је да кандидат мора имати пријављено пребивалиште на територији Србије најмање пет година непрекидно пре дана подношења пријаве.

У члану 138. измењени су услови који представљају сметње за заснивање радног односа, па је предвиђено да се не могу примати кандидати који су били осуђивани на казне затвора у трајању дужем од шест месеци. Садашња забрана се односи на оне који су били кажњивани на дуже од три месеца, а додато је да се не могу запослити ни они који су били прекршајно кажњавани за прекршај из области насиља или ако се утврди да постоје безбедносне сметње.

У члану 166. предвиђају се измене о начину систематизације положаја запослених, и то да се уместо досадашњих звања: полицајац, инспектор, полицијски саветник, уводи мањи број војничких чинова, од млађег водника до генерала полиције, што ће, наравно, иновирати и јако побољшати рад у полицији, да би свако могао да стекне услове и знања која су потребна у овом сектору и Министарству.

Предлог закона о јавном окупљању. Овде бих рекла пар речи у односу на раније важећи закон.

У члану 3. дефинисано је да се под окупљањем сматра окупљање више од 20 лица ради промоције сопствених ставова. У члану 7. дефинисано је да се јавна окупљања по правилу одржавају између шест и 24 часа, али је у претходном закону било више прецизнијих одредби којима су се прецизирали скупови на јавним саобраћајницама.

Ви сте, иначе, јако лепо објаснили на јавним расправама и данас сте лепо објаснили ово окупљање више од 20 лица ради промоција сопствених ставова. Значи, неће бити организатор, окупиће се људи који желе да изнесу своје ставове и то је сасвим у реду. Ви сте то савршено и у духу 21. века и урадили, што ми је јако драго, што сте ускладили све са европским стандардима који су неопходни да бисмо могли цивилизацијски, наравно, даље да напредујемо.

У члану 12. рок за пријаву окупљања је знатно померен са ранијих 48 сати пре почетка на пет дана пре времена одређеног за почетак окупљања.

У члановима 15. и 16. промењена је правна заштита права на окупљање у случајевима одбијања издавања одобрења. По ранијем закону о одбијању су хитно одлучивали најпре месно надлежни виши суд, а постојало је право жалбе врховном суду, а у оба случаја били су прописани кратки рокови судовима за доношење одлука. Сада се предвиђа да се жалбено решење подноси директно министру унутрашњих послова, а да се против његовог решења може водити управни спор.

Поштовани господине министре, ви сте дали велики допринос и препознали сте, то је мени драго, јер је то ваш животни став, што се тиче насилништва у породици. Мени је јако драго да сте ви то препознали и да сте дали подршку. Међутим, ви ту морате да имате и подршку Министарства правде. Ја се искрено надам да ћете ви наћи један договор где би се направио заиста један законски оквир са законом о полицији, да бисте имали већу подршку, веће надлежности што се тиче свих осталих правних оквира које може полиција да примењује што се тога тиче.

Насилништво у породици је већ један велики проблем, који сте ви, наравно, препознали и видим да сте уклопили колико сте могли као ресорно министарство у закон о полицији. Међутим, Министарство правде, већ у Кривичном закону постоји доношење мера по хитном поступку и удаљавање из породичне куће или породичног стана где живи тај насилник, али насиље се врши на више начина. Није само питање физичког насиља, питање је и менталног и осталих насиља која се врше у породици над децом и над мајкама те деце. Тако да правосуђе такође мора, и тужилаштво, да има више разумевања. То је све везано за Министарство правде.

Тужилаштво одбацује многе ствари, и многе ствари не решава које полиција доставља. Ми немамо, једноставно, примену оног постојећег кривичног закона који имамо, јер и кривични закон који већ постоји предвиђа и друштвенокористан рад и све остале ствари које се уклапају у ово насилништво. Насилништво је и то што многи родитељи не плаћају за децу издржавање, самохране мајке и све остало. О томе ћемо још у оквиру сета закона који ће, ја се искрено надам, из Министарства правде господин Селаковић припремити.

Ја вам се, министре, захваљујем на вашем труду и раду, који је општепознат у овом граду и у овој држави, и надам се да ћете успети да наставите и даље да регулишете цео рад полиције, да би грађани могли да заиста имају ред и мир. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем се.

Реч има народна посланица Наташа Вучковић. Изволите, госпођо Вучковић.

НАТАША ВУЧКОВИЋ: Захваљујем се и желим да се надовежем на нешто што је један од посланика претходно рекао, да је циљ ових закона, пре свега закона о полицији, да се успостави ефикасност полиције, интегритет полиције. Ја бих се с тим сложила, али то је један од циљева ових закона. За нас у Демократској странци од кључне важности је питање на који начин се ови закони рефлектују на степен демократије у нашем друштву, на остваривање права и слобода грађана и да ли у њима има потенцијала за угрожавање слобода и основних права грађана.

Ова три закона о којима данас разговарамо спадају у домен поглавља 23. и 24. и сви који се баве европским интеграцијама или прате поступак преговора са ЕУ знају да нас ту очекује и највише препрека.

Оно што је ту важно рећи, ми смо многе законе донели у разним областима који су можда били добри, била су позитивна мишљења Европске комисије, али у бројним областима у којима смо нове законе донели ситуација се, заправо, погоршала. Узмимо за пример медијске сфере и закон о медијима. Сви смо хвалили медијске законе када су доношени, врло их је хвалила и Европска комисија, али у примени, у ономе што је свакодневна политичка пракса видимо стално угрожавање слободе медија и права на објективно информисање.

То ме наводи на питање шта овој влади заправо значи закон – да ли је донет нови закон гаранција да ће се заиста унапредити стање слобода и права, да ће се заиста унапредити правна држава у Србији?

Видите, споменули смо малопре изборе који следе. Годину дана је прошло од локалних избора у Мионици; годину дана нема одговора на питање ко је претукао Милана Гавриловића из Мионице, политичког активисте Демократске странке. Више од годину дана је протекло од избора у Врбасу; немамо одговор на питање око истраге – тужилаштва, полиције – шта се десило у Врбасу, зашто је неовлашћено задржан, готово киднапован један активиста ДС-а.

То су кључна питања, зато што су то начини на који ми остварујемо своја права, грађани Србије – на изборима, на улици, у свакодневном животу и раду.

Да ли је наша полиција, наше тужилаштво неспособно да спроведе те истраге и да доведе до резултата? Ја у то не верујем. Наша полиција је спроводила озбиљне истраге, откривала озбиљна међународна удружења за вршење кривичних дела итд. Пре је реч о томе да постоји неки волшебан, тајни, неформални начин на који се врши нека врста притиска, утицаја на полицију и да се онда до починилаца кривичних дела не може доћи, да се починиоци не приводе правди и да имамо једно неправно стање у држави, које производи врло велике последице за узнемирење грађана и за њихово осећање да у овој земљи нема гаранције да ће они своја права моћи да остваре.

Јер, ако се тако понашамо према припадницима политичке опозиције, како ће онда обични грађани, који немају подршку политичких партија у правном смислу, саветодавном итд., заштити своја права? Оно како се зове тај политички утицај на полицију, то је злоупотреба полиције у партијске, односно парцијалне, партикуларне сврхе.

Узмимо, на пример, цурење информација. То је већ трећу, ако не и четврту годину заредом једна од најозбиљнијих примедби у годишњем извештају Европске комисије о напредовању Србије, и не спомиње се да постоји било какав напредак.

Овде каже министар малопре да ће то сада бити предвиђено као посебна дисциплинска одговорност. Ми то не читамо у закону. Постоји, наравно, да ће бити тешка повреда радне дужности одавање података који носе ознаку тајности. То је, ваљда, и досада било предвиђено. Зашто досада нисмо применили ту одредбу, министре? Зашто нисмо открили ниједан случај цурења информација у таблоиде којима се нарушава претпоставка невиности, угрожавају људска права итд.? Дакле, нема гаранције да ће овим законом о полицији бити више урађено у тој сфери.

Недавно су, почетком ове јесени, грађани Србије били заплашивани причом о државном удару. И то је била још једна од злоупотреба полиције. На конференцији за штампу министар се појавио тако што су иза њега били поређани полицијски руководиоци у униформама. Да ли мислимо као народни посланици и представници грађана да је то нормална слика у једној демократији? Да ли је то тај шведски модел, за који се данас залажемо када предлажемо овај закон?

Подсетила бих вас да после 13. новембра у Паризу, у Француској, није пало на памет ниједном представнику француске владе да иза себе поређа полицијске функционере, зато што се зна шта је њихов посао и шта су њихове надлежности. Те надлежности нису да се појављују у перформансима извршне власти, који имају за циљ да грађане заплашују и да праве кампању за једну политичку странку на власти. Дакле, то је један од врло великих примера на који начин се та злоупотреба власти вршила.

Погледајмо онда следећу ствар, а то је предновогодишње хапшење. Кад погледамо описе дела за које је тих 80 људи ухапшено, јасно се види да су то дела која између себе немају никакву везу и претпоставља се да су, заправо, истраге вршене потпуно независно једна од друге, јер су то дела по времену, по врсти, по месту на ком су учињена потпуно одвојена једна од других. Значи, није постојао ниједан разлог да се њихови актери хапсе колективно. Сви у једном дану. Шта је заправо био циљ? Циљ је био да се направи, опет, једна медијска представа и да се постигне један велики ефекат – ето, ухапшено је 80 људи, и да се грађани наведу на закључак да се води једна озбиљна борба за правну државу.

Ми се као ДС залажемо за то, наравно, да свако ко је нешто урадио противно закону буде приведен правди, и ту нема спора, ради се само о томе да ли ми као извршна власт, као министар, као Влада злоупотребљавамо полицију за неке друге ефекте, а не за оне улоге и оне функције које они у једном демократском друштву морају да имају. То је за нас главно питање. Јер онда се поставља питање – где су, колеге посланици, границе оваквог понашања? Ако је у једном тренутку било потребно да се ухапси 80 људи да би се направио медијски ефекат, можда ће у неком другом тренутку бити потребно 500.

Дакле, за нас је питање да ли ћемо, када донесемо закон, који има неке своје добре стране, ја сам то спремна да признам, чак сам спремна да кажем да је добро вођена јавна расправа и да су многи елементи у тој јавној расправи који су изнети усвојени као предлози, али је питање да ли је ова влада спремна, да ли је овај министар спреман да та нека нова решења која су донета чак и примени. Ми мислимо да не, и у томе лежи врло велики проблем.

Ево га пример, рецимо, безбедносне провере. Та безбедносна провера је дефинисана у овом закону као врло произвољан процес. Повереник је предлагао пре две године да се о безбедносној провери донесе посебан закон за све оне који подлежу безбедносној провери, и то би било много боље решење. Ево га, на пример, полиграф. Та многообожавана машина, којој многи придају нека магијска дејства. Полиграф доводи до тога да сазнамо да ли је било државног удара, можда ћемо сазнати да ли је било неких плагијата, да ли је било овога или онога. Дакле, ми много волимо ту машину. Она је нашла примену у овом закону, у процедури спровођења безбедносне провере.

Каже нам министар да то раде и амерички, да ли је споменуо ФБИ итд. Вероватно, могуће, али у тој земљи постоји врло велика, одговорна, детаљна парламентарна и цивилна контрола над радом ФБИ и свих других сличних институција и, што је најважније, постоји озбиљна унутрашња контрола. Код нас, међутим, таква унутрашња контрола се тек сада уводи, видећемо да ли ће профункционисати или неће, а уводимо истовремено разне неке нове механизме, који стварају врло велику могућност злоупотребе. Зато ми сматрамо да то нису добра решења.

Нисмо задовољни тиме како је постављена служба унутрашње контроле. Сматрамо да радни односи нису добро дефинисани, у смислу да се предвиђа да полицијском службенику престаје радни однос уколико је покренута истрага за кривично дело итд.

Што се тиче подзаконских аката, време од годину дана које је предвиђено за доношење подзаконских аката је огромно, и ми очекујемо да се, заправо, овај закон неће ни примењивати у добром делу наредне године.

Што се тиче закона о јавном реду и миру, две су главне примедбе. Једна се односи на казне, које су превелике. Ако ви неком ко просјачи, што значи да је принуђен на то, дајете такав распон казне од 5.000 до 30.000 динара, да ли ви стварно мислите да је то у реду? Притом, онај ко, рецимо, препродаје карте на утакмицама или неким сличним манифестацијама има само нешто мало већу казну; мислим да је 50.000 динара његов максимум.

Што се тиче закона о јавном окупљању, врло велика грешка је направљена у томе што су ограничења која се постављају за слободу окупљања много шире постављена него што је предвиђено Уставом и чланом 54. Устава. Када погледате члан 54. Устава ви ћете видети да су ограничења предвиђена за слободу окупљања много мања него што је предвиђено овим законом. То је једна ствар, која није допуштена, на крају крајева. Ограничења која су предвиђена Уставом су максимална ограничења за поједина права и слободе.

Дакле, ми нећемо гласати за ове законе. Поднели смо велики број амандмана и оно што је наше опште уверење то је да овај закон о полицији неће довести до деполитизације полиције, с једне стране, а с друге стране, да ће закон о јавном окупљању обесхрабрити велики број оних који имају право на окупљање, управо тиме што су постављена огромна ограничења организаторима окупљања. Хвала на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

Реч има министар Стефановић.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Ја сам пажљиво читао извештаје ЕУ о Србији, извештаје о напретку од 2008. до 2015. године, наравно, са посебним освртом на полицију, правосуђе и све остало. Када прочитате шта су рекли 2009, 2010, 2011. и 2012. године, буде вас срамота за оне људе који су били власт у овој земљи. Буде вас срамота.

Kакве су то реченице о правосуђу и полицији, о стању безбедности, људских права, медијима. Tо су ужасне реченице. То су реченице у којима видите да је ЕУ мислила све најгоре о Србији, али да то није хтела баш брутално да каже, али скоро брутално. Дакле, показала је да уопште не мисли да има неког озбиљног напретка, нити да постоје механизми, нити да је Србија направила било шта да крене у правцу реформи. Дакле, то каже ЕУ, пре свега што се тиче стања у правосуђу, које је било најтеже и најлошије, али, наравно, и свих других елемената.

Међутим, тада је било време у ком цурење информација у таблоиде уопште није било нешто што се није знало одакле иде. Ишло је из врха власти увек. Диктирале су се и насловне стране. Ви данас имате новине које пишу потпуно различито. Једни нападају власт, једни пишу неутрално, једни подржавају. А тада сте имали чак исте наслове.

Ја сам гледао те насловне стране. Исти наслови. Како су се баш сви уредници свих медија досетили да ставе исту реченицу на насловну страну? Мора да их је неко звао телефоном, али нисмо ми из опозиције. То је неко други радио. А знају људи из медија ко их је звао и како се зову те особе које су радиле у кабинетима појединих тада високих државних руководилаца. Знају то многи људи у овој сали, него не воле да се сете, пошто то нису баш славни дани те прошлости, то је тада била демократија.

Међутим, што се тиче једне приче која се стално овде провлачи и у медијима, и то ДС има као „месиџбокс“ да треба да помиње, а то је државни удар – нико из редова власти, нико од министара нити било ко није поменуо никада државни удар. О томе су говорили новинари. Извините, је л' треба ми да говоримо новинарима шта ће да кажу? Па то је посао новинара.

Једни говоре друго, једни треће, једни исти којима не смета онда када је државни удар у Републици Српској, онда је у реду да то кажу, то тамо постоји, али не знамо овде... Ми се не мешамо у то. Никада нисам изговорио „државни удар“. Никада то нисам рекао на конференцији за штампу, никада то нисам споменуо. Никада, ни у једном тренутку.

Да ли ћу ја да гостујем у емисији где ће се појавити неки новинари који ће нешто да износе? Шта ја могу да радим са тим? Да их спречавам да кажу шта ће да кажу? Да утичем на то шта ће да кажу? Па нисам ја из редова бивше власти. Нисмо ми ти који диктирају новинарима шта ће да пишу и како ће да мисле. Нека пишу и мисле шта год хоће, као што се сада у Србији то и види.

Ви данас имате такву врсту критике власти у најтиражнијим медијима, у најгледанијим емисијама, каква 2011. или 2012. није могла да се замисли, али апсолутно да се замисли. Изношење таквих монструозности о Александру Вучићу, да је шутирао своју жену и убио тако своје дете – извините, ко је то могао да напише некад за ону власт, у било ком медију? То тада није било могуће, а данас је у Србији могуће. Колико год се ја грозио и ужасавао тога, што не могу ни да назовем никаквим медијем, ви данас у Србији имате могућност да се напише било шта о било коме.

Што се тиче различитих ствари, има, наравно, ствари које полиција још није открила. Неке истраге се још увек воде и спроводиће се. Нажалост, нека убиства смо открили после 15- 20 година. Открили смо ко је писао графит „Смрт Пајтићу“, па се онда није свидело људима што је активиста странке којој припада господин Пајтић. Нажалост, испоставило се да је тај човек ишао од штампарије до штампарије и тражио да му се изради такав шаблон. За то су сведочили људи из штампарија. Дакле, открили смо и такве ствари, које се нису очекивале да ће се открити.

Открили смо како је дошло до пљачке дворца Хетерленд. Још једном вам ћу показати како изгледа данас кров тог објекта, који је требало да служи за смештај хендикепиране деце. Потрошено је 1.200.000 евра народног новца на то, а то данас изгледа овако. Ево. И нико није крив. Нико није крив, само овај објекат за смештај хендикепиране деце изгледа овако, а потрошено је милион и двеста хиљада евра државног новца.

Па ви мени реците да ли је то нормално, природно, да ли је то поштено и да ли је ово слика и прилика како Србија треба да изгледа у будућности. Да ли је ово оно за шта треба да гласамо? Да ли је ово та будућност која нам се сад поново, рециклирано, нуди? Ја мислим да није. Зато ће полиција наставити да се бори против корупције и криминала много жешће него икада.

Жао ми је што претходне власти нису имале храбрости, снаге, политичког вођства, шта год, одговорности, страха од умешаности у исте афере. Нису хтели да приводе људе који су осумњичени за најтежа корупционашка дела. Ова власт то може. И није проблем да ухапси неког из СНС-а, и члана Главног одбора и посланика и било кога ко је осумњичен за извршење тешког кривичног дела.

Колико ће људи бити у ком дану ухапшено, о томе одлучују тужилаштво и полиција. Ти људи процењују када је то најцелисходније, када је најбезбедније за извршиоце тог хапшења, како се то ради, у ком моменту и због чега, и треба да наставе то тако да раде. На крају крајева, то вам је као ова прича за униформе иза министра унутрашњих послова.

Извините, молим вас, од целе приче о хапшењу људи који се оптужују за најтежа кривична дела, који су уништавали нашу будућност питање је – зашто у једном дану? Или када иза министра унутрашњих послова стоје људи у униформама полиције, ваљда би требало да стоје обучени као балерине или већ не знам шта – зашто су у униформама?

Погледајте како изгледају улице Париза. На улицама Париза су људи у униформама, тенкови, аутоматско оружје. Тако изгледају улице Париза. Погледајте како изгледа обезбеђење Ајфеловог торња, због страха од тероризма. Ти људи су извукли војску и полицију на улице да заштите свој народ и нису питали – извините, да ли треба да будемо...? Требало је да их обуку у неке беле мантилиће? Можда би то људима било лепше за око.

Погледајте како изгледају конференције министра Казнева, када се иза њега појављују људи не са дугим цевима, него се појављују оклопна возила. Погледајте како изгледа ситуација у Лондону испред парламента, у сваком тренутку уназад много година. Не можете да прођете од људи са аутоматским оружјем, зато што су људи који су проценили да су им безбедносни аспекти угрожени одвојили довољно такве снаге за то. Иза министра полиције стоји полиција.

Ко је био спречен да постави питање било када било ком министру? Може сваки новинар да постави шта год хоће, шта му падне на памет. И видим по текстовима, макар о мени, да их је то нарочито забринуло и спречило да пишу шта год им падне на памет. И нека пишу, то је посао новинара. Наш посао је да радимо свој посао и да одговарамо. Што се мене тиче, наставићемо са јачањем свих механизама и у Унутрашњој контроли и, наравно, свим оним другим механизмима да се не дешава да начелници полицијских управа и полицијских станица не раде свој посао.

Што се тиче полиграфа, видим да и даље постоји фасцинација полиграфом, али што се тиче МУП-а, у складу са законом наставићемо да примењујемо овај механизам баш као што то раде све европске полиције, нарочито амерички ФБА, који то примењује. То ми је рекао и директор ФБА господин Ками кад је био овде у посети и рекли су ми какве резултате и како примењују то и при пријему у радни однос и у свакогодишњој контроли запослених. Постављају им врло једноставна питања – да ли радите за неке стране службе, да ли сарађујете са организованим криминалним групама, да ли узимате новац за оно што радите и да ли информације које сазнајете делите са неким другим, да ли од вас цуре те информације према било ком споља?

Зашто би се било који полицајац плашио одговора на та питања? Не питамо га ништа из приватног живота. Питамо га да ли је честит, да ли сарађује с криминалцима и да ли од њега цуре информације према било коме споља. Ако су одговори не, не да нема чега да се плаши, него треба да буде поносан што ради у јединици, а мали је број радних места за које се полиграф користи за заснивање радног односа, треба да буде поносан што ради међу елитом елите, међу оним људима који се највише боре против корупције и криминала.

Уосталом, откако сам министар унутрашњих послова, највећи број руководилаца су били људи који су у полицији провели 15, 20, 25 година. То су људи који постоје у систему. Ја нисам доводио неке људе не знам одакле. Доводио сам на руководећа места људе који су већ били у полицији. Они које су њихови претходници подизали, ја их унапредио за степеник или два, и ти људи данас спроводе најозбиљније радње.

На крају крајева, тужилаштво води те истраге. Тужилаштво не мора да спроводи ниједну истрагу, може све да одбаци и да каже – ми у овоме нећемо да учествујемо, прекините са истражним радњама. И полиција не може апсолутно ништа. Ако тужилаштво то неће, ми не можемо да водимо истрагу. Али ако тужилаштво хоће и ако сматра да постоји довољно доказа или довољно индиција да се истрага настави даље, полиција ће те истраге доводити до краја.

Жао ми је што нисмо још увек све открили, али у односу на оно што сам затекао и оно што сам видео у периоду од 2008. до 2012. године, мислим да ћемо имати још пуно посла док не кажемо да је Србија ослобођена корупције и криминала, чак из тог периода. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, министре Стефановићу.

(Наташа Вучковић: Јављам се за реч.)

Госпођо Вучковић, по ком основу?

(Наташа Вучковић: Реплика.)

Само ми реците основ да бих вам дао реч.

(Наташа Вучковић: Помињање ДС-а.)

Министар Стефановић је говорио само о промоцији полиције и злоупотреби бивше власти. Да ли ту мислите да имате право на реплику?

(Наташа Вучковић: Да.)

Изволите.

НАТАША ВУЧКОВИЋ: Значи, ДС је јако посвећена борби против корупције и борби против организованог криминала, и ви то, министре, знате. Да није било закона који смо ми донели 2009. године, као што је нпр. Закон о Агенцији за борбу против корупције итд., не би било могуће на време почети ни вашу акцију, тзв. борбу против корупције.

Нисте рекли, кажете, да је био државни удар. Али шта је онда био разлог, министре, да сте на тај начин употребили и довели пред лице јавности толике људе, који поштено раде свој посао, који су, по нашем дубоком уверењу и уверењу огромног броја грађана, злоупотребљени за ту представу од конференције за штампу? То је била једна режирана представа, која је имала одређени политички ефекат.

И кад ви кажете данас да улице Париза јесу пуне представника полиције, жандармерије Француске итд., па тачно, они врше своју функцију. Њихова функција је заштита безбедности људи, имовине итд. Они врше свој посао тиме. Шта су они радили на вашој конференцији за штампу? Поређење које правите са улицама Париза мене уверава у то да, министре, ви не разумете довољно разлику између онога што су стварне функције полиције и онога што је злоупотреба полиције и органа јавног реда и мира.

И није на нама, али није ни на вама, да вам се резултати појединих истрага свиђају или не. Дакле, није циљ привођење, циљ је борба против корупције, искорењивање корупције и користе се и генералне и специјалне мере да би се до тога дошло, а, наравно, уколико је потребно, и привођење, али не неосновано држање људи у притвору толико време, што после сви грађани плаћају из буџета.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Вучковић. Наши грађани воле да виде полицију, улива сигурност, али неко не.

Господине министре Стефановићу, изволите.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Што се тиче притвора, о притвору одлучује суд. Судија за претходни поступак одлучује да ли ће бити притвора или неће, полиција у томе нема никакву улогу. На захтев тужилаштва, суд одлучује о томе. Дакле, да ли ће неко и колико бити у притвору, морате да питате судију. Ми се за то не питамо.

Што се тиче осталих активности, верујем да су, када министар унутрашњих послова презентује припаднике полиције, и припадници полиције поносни због тога. Увек говорим и хоћу да истакнем добар рад свих полицијских службеника, па и када су са мном – и на конференцијама за штампу, и у поплавама, и у спасавању људи, у свакој ситуацији.

Да ли се то људима свиђа и да ли људи у великој мери то подржавају или мисле другачије, имаћемо ускоро прилику да проверимо, па ће грађани у Војводини и у Београду и у другим градовима и општинама Србије казати да ли им се то свиђа, да ли мисле да је ова влада добро урадила свој посао, да ли хоће политику коју представља Александар Вучић или хоће политику коју, на пример, представља Бојан Пајтић. Онда ће лепо дефинисати шта је то што подржавају или не подржавају, и то је на најбољи могући начин онда...

Грађани су, ипак, најбоље судије. Желеће да нам кажу да ли желе овакве слике, потрошених милион и по евра и шупље кровове, а које су спроводили људи који нимало нису имали части, или хоће напредак, бољу Србију и будућност за све нас. Дакле, мислим да је то нешто што ће избори показати, а онда ћемо видети шта су грађани одлучили. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, министре Стефановићу.

(Драган Шутановац: Јављам се за реч.)

Господине Шутановац, по ком основу?

(Драган Шутановац: По основу помињања Бојана Пајтића.)

Министар Стефановић је говорио само о злоупотребама које су се дешавале за време бивше власти, али није на било који начин дао вама могућност за реплику, једино ако се ви препознајете ту.

(Драган Шутановац: Да.)

Изволите онда.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине Бечићу, једино ви у овој сали нисте чули да је министар Стефановић помињао именом и презименом председника ДС и покрајинске владе Војводине. Нисам се препознао ни у његовом имену ни у његовом послу, пошто он човек ради други посао у односу на онај који сам ја радио.

Господине Стефановићу, малопре сте рекли да сте читали извештаје Европске комисије, који су, како ви кажете, били страшни. Како је Србија онда постала кандидат за ЕУ? Знате ли како сте добили почетак преговора? Тако што сте на Косову ставили рампу, увели царину, одвојили наш народ од матице, потписали Бриселски споразум и прихватили, практично, да Косово буде у статусу у ком тренутно јесте. Ми то нисмо желели, нисмо ни урадили.

С друге стране, малопре сте причали о томе како је ДС имала утицај на медије и како су неки људи правили насловне стране. Један од власника медија, мислим да је главни уредник, јавно је рекао да је био у изборном штабу СНС у изборној кампањи, оптужио вас, и не само он, већ и бивши члан СНС, уважени посланик Саша Мирковић, за невиђени притисак на медије од стране извршне власти, па је поименце наређао више министара, чак и премијера.

Дакле, господине Стефановићу, да вас подсетим још нешто. Мени је жао, ја немам прилику никад да седнем с вама у некој телевизијској емисији, а ви сте имали прилику да седнете са мном у телевизијској емисији док сам био министар одбране. Мене није био страх да разговарам са вама, као што је вас страх да разговарате са нама у присуству медија. Дакле, ја ћу вас посетити, више пута, и са вама и са господином Вучићем, давао сам шансу да разменимо аргументе на медијима. Ви бежите од тога. Ви немате храбрости…

(Председавајући: Време.)

Имате овде господина Бечића који ми десет секунди пре одузима реч.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Шутановац. Време је истекло, а веома сам добро чуо због чега је поменут председник војвођанске владе, због пљачке деце са посебним потребама, али не сматрам да ви треба да се јављате због тога и да браните господина Пајтића. Због тога сам сматрао да немате услова за реплику, јер то што је урађено тој деци је за сваку осуду. Мислим да није у реду да се по том основу јављате.

Реч има министар Стефановић. Изволите.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Подсетићу људе на једну ситуацију коју ми у Београду добро знамо. Радило се, наиме, о ТВ Студио Б у периоду 2008–2012. године.

Ја сам и тада, као и данас, обављао функцију председника Београдског одбора СНС и, гле чуда, осим у обавезним терминима представљања за изборе 2012. године, од 2008. до 2012. године нисам могао да дам изјаву о лепом времену на Студију Б. Значи, не да гостујем, да ме позову да дам изјаву. У телевизији коју су плаћали сви грађани Београда преко Скупштине града. Ни један једини секунд. Ни један једини.

Јесмо седели са представницима тадашње власти у изборној кампањи. Па знате, било би мало неприродно да организујете округле столове без било кога из опозиције. Данас представници опозиције имају много више простора у одређеним медијима.

Ја сам узео анализу да погледам каква је заступљеност две највеће странке, једне највеће опозиционе и једне највеће владајуће, у периоду од 2012. до 2015. године. Урадите, немојте да вам ја то саопштавам, после ћете рећи овако или онако, погледајте каква је заступљеност у појединим медијима, уопште у целокупној слици, и како се то представља. То не може да се мери са 2008–2012. године.

Не може да се мери. Ми тада нисмо могли да приђемо озбиљнијим медијима, ни да приђемо. То што смо имали више снаге да идемо од куће до куће, то што смо имали више снаге да убеђујемо људе, то је сад ствар наше политичке снаге и вештине, али у медијима нисмо могли да се чујемо. И ужасно смо се уплашили, и онда и сада. Ево дрхтимо, не спавамо ноћима. И зато једва чекамо изборе да видимо ко је био у праву.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Стефановићу.

Реч има шеф посланичке групе СНС, народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: У прилог вашим тврдњама, господине Стефановићу, додаћу још неколико ствари. Наиме, ти што се сада ките перјем да су велики борци против корупције, знате, од 2010. године нису ни усвојили стратегију о борби против корупције. Толико им је борба против корупције била примарна. Није им била примарна, већ су били генератори те исте корупције.

С друге стране, када је слобода медија у питању, неко нам каже и позива се на неког од народних посланика овде. Ја се позивам на време када су они због критичких текстова о бившој власти хапсили власнике медија. Хапсили су власнике медија. Шта је било тада? Какав је тада био однос према медијима и према слободи медија? Да ли је неко сада у Србији због критичког текста, због одвратног текста о Александру Вучићу и СНС, да ли је мрк поглед ка њему показан? Не, није.

(Драган Шутановац: Јесте, како није?)

Не, није.

(Председавајући: Молим вас, господине Шутановац, немојте да добацујете.)

Ви сте хапсили власнике медија у Србији, а сада говорите о неким стварима и о лошем односу према медијима, где могу да напишу шта год хоће и шта год желе.

Али, са друге стране, ја овде имам и нека документа, која се односе на фирму „Гора пром интернационал“ у власништву господина Горана Шутановца, блиског рођака овде присутног народног посланика. Па имам папире како је Фонд за развој Републике Србије определио средства, замислите, 120 милиона динара, и то по некој камати од 2,5% годишње. И то све у оном периоду када се држава задуживала по 7-8%, давала је блиским рођацима тадашњих министара кредите по 2,5%.

Питање је да ли је то завршило у хладњачама и тамо где је било намењено за изградњу хладњача или је то завршило за измирење неких других обавеза.

(Председавајући: Захваљујем.)

Добро смо живи какво је време било до 2012. године.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, није поменуто ваше име и презиме, него вашег рођака. Да ли зато сматрате да имате право на реплику? (Да.) Изволите.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Да ли је могуће да ме питате да ли могу да добијем реплику кад се помиње мој брат од стрица? Јесте, Горан Шутановац је мој брат од стрица. Уважени колега Бабићу, ја са њим имам врло слабу комуникацију. Са својим братом од стрица имам врло слабу комуникацију. Он је био члан једне друге странке. То што причате, све то стоји, али нема никакве везе са мном.

Ја вам кажем, људи, никакве везе нема са мном. Па, иза вас седи мој рођак, иза вас, у вашој посланичкој групи седи мој рођак, подједнако близак као и Горан Шутановац. Што се не позовете на њега? Председник једног скупштинског одбора.

(Посланици добацују.)

Па, добио је чинове у војсци. Добио је чак и паре од Министарства одбране, кад је тужио Министарство.

Господо, ја мислим да по члану 107... Прво, не видим због чега ударате на породице. На породице чак ни мафија, криминалци не ударају. Ако постоји било шта због чега је дотични човек крив, судите му. Судите му, господине Бабићу. Мене би било срамота да поменем било ког вашег рођака. Разумете, срамота би ме било овде пред свим посланицима, као и пред јавношћу Србије, да било ког рођака било ког присутног посланика овде помињем. Али ви сте бестидни, бесрамни. За вас не постоје лимити.

Ја сам, господине Бабићу, јединац. Немам ни брата ни сестру. Не одговарам ни за кога, сем за своју децу. Срамотно је да човека који је старији од мене шест година, са којим јако лоше, врло мале контакте имам, стављате у контекст злоупотреба од мене, а никада нисам позвао никога у Фонду за развој, нити знам те људе који су тамо радили. Срам да вас буде!

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Шутановац, дозволите да се настави…

Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика на излагање господина Шутановца.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине Бечићу, и ја сам јединац. Господине Бечићу, ја имам много браће и сестара, и са свима сам у добрим контактима и у добрим односима, и мени је понос, и било би ме срамота да устанем и да кажем – имам брата од стрица, нисам у добрим односима са њим и нисам у контакту са њим.

Па с ким ћете онда да будете у добрим односима ако нисте са вашим рођацима, са вашом браћом и сестрама у добрим односима? Па с ким онда да будете у добрим односима? Јер сте у странци у којој сте сви посвађани, јер сте у странци у којој нико ни са ким не мисли добро и нико никоме не жели добро. Али бар задржите то рођачки, кумовски. А да, и кумство сте порушили. У реду је.

С друге стране, ово је било трик-питање. И све ово малопре што сам изнео, нисам изнео ја, и нисам то урадио ја, и нисам истражио ја. Истражили су новинари. Е, сада смо чули од господина Шутановца да су новинари који су радили на том случају, који су то објавили још 2010. и 2011. године, бестидни, бесрамни, да су мафија.

Све оне оптужбе које је малопре господин Шутановац упутио мени, односе се на медије у Србији. На медије који су овај случај истражили, утврдили и објавили. Е, то је однос бивше власти и бившег режима према медијима. То је та слобода медија, по којима су се хапсили власници медија. То је оно како су се обрачунавали са људима који не мисле као они.

А ја ћу и даље са мојим рођацима, са мојом браћом и сестрама, са свим оним добрим људима које познајем, са мојим кумовима, без обзира размишљали исто или размишљали различито, увек бити у добрим односима и трудићу се да те добре односе и пропагирам.

(Председавајући: Време.)

Позивам и вас, помирите се са вашим братом. То што сте му омогућили да 120 милиона динара добије кредита, није то толико страшно. Страшније је да са рођацима нисте у добрим односима.

(Председавајући: Време.)

Ако са кумовима и страначким пријатељима нисте у добрим односима, то могу и да разумем, али са рођацима, немојте то радити. То је лоше, заиста.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу, некада није битно да ли сте са неким добар или не, али ако имате презиме које изазива страх, то је довољно важно. Захваљујем.

Реч има народни посланик Момир Стојановић, реплика на излагање господина Шутановца.

(Драган Шутановац: Због чега?)

Поменули сте, господине Шутановац, вашег рођака, господина Стојановића. Ја видим да је он ипак тражио право на реплику и има право.

Изволите.

МОМИР СТОЈАНОВИЋ: Уважени председавајући, даме и господо, ја сам игром случаја убачен у ову расправу. Тачно је да је господин Шутановац мој брат од тетке.

(Посланици добацују: Саучешће.)

Ја се браће не одричем, чак и ако не делим исти систем вредности као они, али оно што морам да кажем, зашто сам се јавио, мислим да је срамно помињање мог имена у контексту да сам тужио Министарство одбране због незаконитог пензионисања.

Председник странке господина Шутановца и власт која је тада била ме је пензионисала у 45. години живота, као што господин Шутановац зна, са сјајном војничком каријером и свим оценама 5.00, и са два ванредна унапређења и са свиме, као најмлађег генерала Војске Србије и Црне Горе, само зато што сам се супротстављао урушавању система одбране.

И сад, уместо да кривицу и одговорност сносе они који су такву сулуду одлуку донели, због чега ју је надлежни суд поништио, па је ова држава морала ни кривом ни дужном да ми исплати новчани износ због њихове грешке, а требало је њима да наплати њихове погрешне одлуке, сад се помињем у неком контексту и упоређујем са неким братом од стрица који је подигао кредит по камати од 2,5%.

Мислим да бисмо ми морали да признамо сопствену одговорност, а одговорност оне власти јесте, то је суд утврдио, да сам незаконито пензионисан као најмлађи генерал, што господин Шутановац зна, са једном блиставом, сјајном каријером.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, генерале. Нисте били подобни у том тренутку.

Реч има народни посланик Драган Шутановац, реплика на излагање господина Стојановића. Изволите.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Не знам зашто колега Стојановић повезује ДС са својим пензионисањем. Пензионисан је у време када смо ми били у опозицији.

Исто тако, уважени колега, овде људи могу да устану и да кажу – јесте, постао си генерал у времену Демократске странке, када је Драган Шутановац био утицајан, па си напредовао у војсци, па си добио те петице, па је то све било тако.

(Зоран Бабић: Непотизам.)

Да, да, да…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Шутановац, немојте се хвалити тим стварима, негодују посланици.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Људи, то што ја немам свакодневну комуникацију са свом својом родбином, не значи да се одричем ње и да ме је срамота. Напротив, моја породица је врло поносна на то што је Момир Стојановић постао генерал, први у нашој фамилији. Да немате дилему никакву. То што је у међувремену постао политички активан, то је нешто сасвим друго. Иста ствар се односи на сваког мог рођака и мог брата.

Господине Бабићу, разлика између мене и вас је та што када су новинари истражили неки „Свети Трифун“, ако се не варам, хотел у Врњачкој Бањи, и напали вас и вашу мајку да ви то држите, нашли ваш број телефона, нашли ваш број имејла, мени никада на памет не би пало да то помињем у Скупштини. Било би ме стид и срамота да помињем било чију мајку, брата, сестру, дете, јер то није никада био предмет нити мог интересовања, нити пристојности, господо посланици.

Понављам још једном, без обзира на то што смо другачијих политичких ставова, цела моја фамилија је поносна на то што смо првог генерала добили у фамилији. И не само њега, и брат му је био пуковник у полицији, да знате. И братаница му је у полицији, исто функционер, у Жандармерији, да знате. Значи, у нашој фамилији нико никада није кривично гоњен, нико никада није био лопов, криминалац.

Изволи, Момире, устани па кажи. Устани па кажи.

Дакле, господо, тема је само да се породице не дирају чак ни у филмовима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, молим вас, немојте на такав начин да приватизујете Скупштину, да говорите о фамилијама, о успесима неких фамилија, да ли је поносна фамилија на генерала Стојановића, где сам потпуно сигуран да је поносна, или је поносна на вас, политичара. Мислим да је поноснија на генерала Стојановића. Немојте, молим вас, да сада политизујете те фамилијарне односе. Дајте да се вратимо на тему.

Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: По овоме што смо чули, само могу да закључим да је цела фамилија смештена у државну управу. Сви раде за државу и сви примају плату од грађана Републике Србије, а ови који примају плату у приватним фирмама су добили по 120 милиона динара кредита. Углавном, све је наслоњено на државу и на државни буџет. Лепо. Фино. То је књишки пример непотизма.

Одваја нас много тога, претходног говорника и мене, господине Бечићу. Одваја и то да против мене није Агенција за борбу против корупције поднела кривичну пријаву, зато што нисам ја заборавио да пријавим тај пашњак на Врачару на којем је изникла велелепна зграда, и то све од министарске плате. Одваја нас и то што сам, рецимо, исти факултет завршио само за дупло мање времена него што је то требало претходном говорнику.

Много тога нас одваја, господине Бечићу, и на те разлике сам ја веома поносан. Поносан сам на то што нико од моје породице, фамилије није добио посао и не ради за државу, него раде и живе животом просечних и нормалних грађана, исто онако као што су живели и до пре три године…

(Драган Шутановац: Где ти супруга ради?)

За оне који добацују, моја супруга ради као учитељица, и то задњих 18 година, као што су радили и њени родитељи, који су отишли у пензију да би она почела да ради.

Значи, нисам имао ова ванредна унапређења, понос на не знам ти кога, братанце, сестриће, све у полицији, све у државној управи, све на државним јаслама. Нисам и немам браћу којој сам давао по 120 милиона динара по 2,5% камате преко Фонда за развој. То су ствари које нас одвајају, раздвајају и ја сам на те разлике веома поносан, господине Бечићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Још једна важна разлика, господине Бабићу – ви имате сертификат.

Реч има народни посланик Момир Стојановић.

МОМИР СТОЈАНОВИЋ: Да се ми вратимо закону који је на дневном реду, али морам због јавности да кажем, да се не стекне утисак да сам ја постао генерал зато што сам имао господина Шутановца као рођака. Знате, у војничкој каријери сам имао 16 прекоманди, 16 надређених ме је оцењивало, и адекватно постављење, стажирање на свим дужностима, од потпоручника до генерала, сложићете се, много је чинова. Ако је 16 људи оцењивало оценом 5.00, ја верујем да нисам био близак никоме, него сам професионално радио свој посао.

Зна господин Шутановац да сам све услове одавно испуњавао за унапређење у чин генерала, али с обзиром на то да спадам у непослушне генерале, постао сам тад када сам постао. И опет сам постао најмлађи.

Што се тиче родбине која ради, да појасним и господину Бабићу, блиска моја родбина ради дуго, поједини дуго, неки у Жандармерији, у многим јединицама, а што се тиче провера и подобности, знате, ја сам председник скупштинског одбора за контролу служби безбедности. Мене су хиљаду пута у животу проверавали, а сад су ме проверавали за приступ подацима „државна тајна“ и добио сам сертификат. Тако да, други су рекли да ми је цела породица потпуно чиста и добри грађани ове земље и ја немам шта ту да додам. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика на излагање господина Стојановића.

(Негодовање посланика Демократске странке.)

ЗОРАН БАБИЋ: Бићу јако кратак, господине Бечићу. Господин Стојановић је председник Одбора за контролу служби безбедности и господин Момо Стојановић зна да и ја, као и ви, господине Бечићу, имамо сертификат за приступ информацијама од јавног значаја, али ме интересује, господине Бечићу, а на овај начин позивам и господина Стојановића да нам само каже ко из Одбора и због чега нема тај сертификат.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу, молим вас. Ја сам сада прекршио да добијете реч, јер по члану 104. немате право да добијете реч, али сам сматрао да ипак полемика која је вођена између вас, Шутановца и господина Стојановића треба да се разјасни и да ставимо тачку на то, да је потребно да и ви дате осврт на то што је рекао господин Стојановић, али ви сте кренули у неком другом правцу и ја сам морао да вас прекинем. Захваљујем.

Реч има народна посланица Александра Ђуровић.

АЛЕКСАНДРА ЂУРОВИЋ: Поштовани председавајући, колегинице и колеге народни посланици, желела бих на почетку да поздравим тим Министарства унутрашњих послова, који је, видим, министар појачао новим државним секретаром, госпођом Јаном Љубичић, за коју морам да кажем да нам њен рад као генералног секретара Скупштине и професионализам који је показала у том раду овде доста недостаје. Али тиме је, свакако, ојачан тим Министарства унутрашњих послова и сигурна сам да ће бити изузетно задовољни њеним радом, као што смо и ми били.

Овде смо се доста удаљили од теме дневног реда, могли смо да чујемо и неке рођачке односе о којима нисмо ништа знали, ко је где запослен, тако да бих ја да предложим да се ми вратимо расправи о законима који су на дневном реду, а то су Предлог закона о полицији, Предлог закона о јавном окупљању и Предлог закона о јавном реду и миру.

Дакле, у питању су три нова предлога закона, не предлози за измену и допуну постојећих закона, тако да они доносе доста новитета и имају један свеобухватнији и модернији приступ решавању питања делокруга рада Министарства унутрашњих послова.

Осврнула бих се на неколико важних сегмената које сам видела у Предлогу закона о полицији. Оно што се посебно намеће у овом предлогу закона је професионализација Министарства унутрашњих послова. Видимо да су услови за заснивање радног односа пооштрени и, такође, јако је важно и добро што је унето то да се прати и контролише да приликом радног односа не дође до тога да се они услови који су били неопходни приликом заснивања крше.

Рецимо, када неко приликом запошљавања у државној управи, у овом случају у Министарству унутрашњих послова, мора да донесе потврду да није осуђиван, свакако, уколико дође у току каријере до тога да се неко огреши о закон, јако је важно да је то решено на начин да то не може да буде случај и да у таквим случајевима не може да настави своју професионалну каријеру у Министарству унутрашњих послова.

Такође су прописани услови за каријерно напредовање, који су везани за резултате рада запослених и годишње оцене, које се базирају на бази јасних мерила.

Овде видимо да је овај предлог закона у ствари смањио овлашћења министра, што нисмо често у прилици да видимо да неки министар сам предлаже да му се смањују овлашћења, тако да оне критике које сам слушала у погледу неких забринутости поводом овог закона, да не дође до злоупотребе полиције у партијске сврхе, можда су те бојазни управо због неких њима познатих примера из прошлости, али управо овај предлог закона показује да СНС и Министарство унутрашњих послова на челу са министром Стефановићем у сваком случају немају такве интенције да користе полицију у партијске сврхе.

Сада видимо да је новина у закону управо то да министар више неће моћи да унапређује запослене, као ни да води одређене предистражне поступке без тужилаштва, што је до сада било могуће.

Сектор унутрашње контроле сада има нова овлашћења, чиме добија пун капацитет да спроведе борбу против корупције. Уведени су тестови интегритета, као и обавеза депоновања имовинских картона свих руководилаца у Министарству унутрашњих послова, што је важна новина коју доноси овај закон.

Мислим да је јако важно истаћи да је циљ ових новина то да се искорени корупција у самом МУП-у. Свесни смо да постоје одређени појединци који су склони корупцији у Министарству унутрашњих послова, али свакако су у великој већини запослени часни и поштени људи и не смемо дозволити да неки појединци дискредитују рад целог министарства. Зато је јако важно да Сектор унутрашње контроле ради на прави начин.

Новина у овом закону је и формирање сектора за међународну сарадњу и европске послове, што је јако важно, посебно у овом периоду у којем се сада налазимо, где смо, с једне стране, у обавези усаглашавања нашег законодавства са ЕУ и, такође, са друге стране, услед емигрантских таласа који погађају цео овај регион, јако је важно да је један овакав сектор формиран. Такође, Министарство унутрашњих послова је у 2015. години имало веома значајне резултате на овоме плану. Видели смо да је и Европска комисија дала позитивне оцене за Акциони план за Поглавље 24, што се у ствари тиче рада Министарства унутрашњих послова.

Начин на који се Министарство унутрашњих послова суочило са проблемом мигрантске кризе је заиста за сваку похвалу, имајући у виду да је преко наше земље прешло преко 600.000 миграната а да није забележен ниједан инцидент са домаћим становништвом. Такође, нико од грађана Србије није се осећао угрожено ни у једном тренутку. Видели смо бројне случајеве у неким другим земљама, које су имале таквих проблема. Мислим да је ту велика заслуга управо и на доброј сарадњи коју је Министарство унутрашњих послова остварило са земљама региона, јер без сарадње на међународном плану у овом сегменту није могуће ни обављати ове задатке на најбољи начин.

Оно што такође желим да истакнем јесте и да Предлог закона о полицији предвиђа и ново поступање полиције у случају насиља у породици. У случају када је пријављено насиље у породици, полицијски службеници су дужни да, у сарадњи са другим надлежним органима, одмах предузму потребне мере и радње у складу са законом, чијим се вршењем спречава даље насиље, у погледу тога да не дође до тежих телесних повреда или чак и смртног исхода.

Ово је јако важно, с обзиром на то да у постојећем правном оквиру не постоји законски основ за предузимање мере удаљења насилника и ми смо ратификовали Истамбулску конвенцију која предвиђа низ мера по овом питању и мислим да је за нашу земљу јако важно да применимо и тај аустријски модел, који предвиђа удаљење насилника из стана.

Свесни смо, такође, да је било и неких случајева, недавно смо о томе били информисани преко средстава јавног информисања, да су неки појединци у Министарству унутрашњих послова, такође, били склони вршењу насиља у породици и, да не би дошло до заштите колега у таквим случајевима, јако је важно наћи прави механизам да би се искоренила оваква појава.

На друге законе који су на дневном реду не бих сада да се осврћем, с обзиром на то да је било доста говора о томе. Оно што бих желела да похвалим јесте управо то што је приликом расправе о закону о јавном окупљању, када су Одбор за одбрану и унутрашње послове и Одбор за људска и мањинска права организовали састанак са Омбудсманом, са Повереником за заштиту равноправности, Повереником за заштиту информација од јавног значаја и невладиним организацијама, велика већина предлога који су тада изнети су усвојени од стране унутрашњих послова, чиме је јасна воља да се нађе законско решење најбоље за наше друштво.

На самом крају бих хтела нешто друго да кажем. Када сам се спремала за расправу о овим законима, нашла сам неке податке о раду Министарства унутрашњих послова који, у ствари, представљају резултате вашег рада, што мислим да је највалиднији, статистички подаци су неумољиви, најбоље показују колико је неко био посвећен раду или није.

Само ћу пар ствари да поменем. Дакле, у периоду од маја 2014. до новембра 2015. године општи криминал смањен за 11,1%, имовински криминал за 17%, смањен је број кривичних дела против живота и тела за 9,7%, а за око четвртину је смањен број убистава. У последњих годину и по дана полиција је запленила око 4,2 тоне наркотика и три пута више опојне дроге у комадима, као и дупло више хероина.

Мислим да су ово неки подаци који не могу тако лако да се нађу у нашим средствима јавног информисања, који у ствари пласирају најчешће неке друге информације и најчешће можемо да слушамо критике које су вероватно усмерене највише са циљем да се дискредитује рад како полиције тако и министра, али свакако су резултати рада једини суд о раду свакога од нас, не само Министарства, него и сваког од нас који овде седимо и представљамо грађане Србије, а управо резултати рада МУП-а су нешто чиме министар може да се похвали.

Само бих још да кажем да смо чули замерке зашто је министар организовао конференцију за штампу где су око њега били припадници МУП-а. Ја заиста не могу да разумем такву врсту критика, зато што сви они који се нису огрешили о закон не треба да осећају никакву претњу када виде припаднике МУП-а у униформи, већ треба да се осећају сигурно, и ја сам на такав начин то и видела, као поруку сигурности свим грађанима Србије, тако да они који се осећају несигурно вероватно знају зашто се тако осећају. Ја бих само да кажем министру да настави да ради у том смеру и да постиже овако добре резултате, на добробит свих грађана Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођо Ђуровић. Захваљујем се што сте подржали мене у томе да грађани воле да виде нашу полицију, поготово у новим униформама. Захваљујем.

Реч има народни посланик др Владимир Павићевић, први пут у 2016. години. Част ми је. Изволите, господине Павићевићу.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, уважени министре Владе у оставци, кол'ко сам ја разумео председника Владе у оставци, јуче, господина Вучића, господине Стефановићу, уважене гошће и гости из МУП-а, поштовани потпредседниче Народне скупштине господине Бечићу, три су речи којима, ја мислим, тачно описујемо Предлог закона о полицији, поштована господо.

Министре Стефановићу, то су следеће речи – непрецизност, арбитрарност и нетранспарентност, поштована господо, и ја ћу, министре Стефановићу, као што сам то радио и сваки пут у 673 говора, колико сам их одржао у 2015. години, и данас понудити аргументацију за овај свој став.

Ево, непрецизност се, министре Стефановићу, тиче, на пример, назива овог предлога закона. То је моје запажање било, али и запажање Заштитника грађана, али и запажање госта који је био данас овде да прати у име Београдског центра за безбедносну политику. Сви ми тврдимо, министре Стефановићу, да сте ви именовали овај предлог предлогом закона о полицији, што би значило да садржина тога закона треба да се тиче само полиције, а и ја сам запазио да у овом предлогу закона имамо и нека решења која се тичу организације и функционисања МУП-а. Дакле, неких ствари које су шире од онога што је полиција.

За мене је, министре Стефановићу, то питање непрецизности, а непрецизност, поштована господо, овде смо у Скупштини, увек се тиче упитаности око, господине Стефановићу, најважнијег начела на којем почива наш устав, а то је владавина права. Ако немамо прецизност у предлозима закона, доводимо у питање владавину права. То је један аргумент, господине Стефановићу.

Рекао сам да једна реч којом можемо да опишемо Предлог закона о полицији јесте арбитрарност. Ви сте, министре Стефановићу, много времена данас потрошили у расправи овде да објасните како се министру не дају велика овлашћења овим предлогом закона. А дају се, министре Стефановићу. Ево, на многим местима – министар прописује, министар утврђује, министар одлучује. У члановима 4, 9, 38, 46, 129, 168, 186, 233, поштована господо.

Па, министре Стефановићу, када се пише предлог закона, треба да се замислимо у улози онога другога, на пример у улози опозиционара, а не да пишемо закон за себе. Или, министре Стефановићу, ми смо вам предложили амандмански да на неким местима где се прописује да министар прописује, да министар утврђује, да министар одлучује – да то ради Министарство. Па прихватите те амандмане, министре Стефановићу, па да нас уверите да заиста и ваша намера поводом садржине овога предлога закона јесте најбоља могућа.

То је, господо, аргументација која се тиче арбитрарности, а ево и која се тиче нетранспарентности. Министре Стефановићу, ево, у члану 149, на пример, у ставу 1. пише – директора полиције поставља Влада на пет година не предлог министра итд. Наш предлог је, поштована господо, да се тај став замени следећом садржином – директора полиције поставља Влада на пет година на предлог комисије коју чине министар, два члана из невладиног сектора и два члана из Министарства итд.

Ево, господине Стефановићу, поред вас, два места од вас седи вршилац дужности директора полиције, господин Ребић. Мене би страшно интересовало да чујем да ли би, на пример, ако замислимо да ће господин Ребић да буде кандидат за директора полиције, да ли би њему као човеку који дуго времена ради у полицији било боље да о томе ко ће постати директор полиције одлучује Влада на основу предлога министра или Влада на основу предлога овако састављене комисије.

Жао ми је што господин Ребић нема право да говори, али верујем да би једном професионалцу, једном озбиљном човеку сигурно ово решење, министре Стефановићу, било боље. Ево, ви ми кажите сада да ли и ви мислите. Ако сте сагласни, прихватите и тај амандман. Немојте се устручавати, министре Стефановићу. Ми из Нове странке смо, иначе, шампиони по броју прихваћених амандмана у овом сазиву Народне скупштине. И не само то, него и шампиони српског парламентаризма, поштована господо.

Мислим, министре Стефановићу, да ако се задржимо на томе да су кључне речи за разумевање овог предлога закона непрецизност, арбитрарност и нетранспарентност, да је то сведочанство о антиреформском курсу ове владе. Хвала, поштована господо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, господине Павићевићу.

Реч има Небојша Стефановић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Да ја наставим, господине Бечићу?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Боље да нисте ни говорили.

Изволите, господине Стефановићу.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Оно што могу да вам кажем је да ће и овај закон, али и рад полиције обележити напоран рад, унапређење, процедура и борба против криминала и корупције. То је сигурна ствар, која можда у неком претходном периоду није била толико истакнута, али ће у овом мандату када сам ја министар, док год будем министар, то бити приоритети рада полиције.

Што се тиче овог закона, у највећој мери бави се радом полиције. Да ли се с времена на време помињу и неки други термини који ближе објашњавају како се регулишу одређене процедуре везане за рад полиције, као што је награђивање и финансирање итд., наравно да ће се наћи у закону. Овде имате на сто места поменут Законик о кривичном поступку. Замислите да смо га назвали закон о полицији и законик о кривичном поступку. То би било накарадно.

Ми овде помињемо и везе са другим законима и терминима који постоје, али смо имали дилему да ли да га назовемо законом о полицији или законом о унутрашњим пословима, и то је била прва дилема. Међутим, пошто бисмо тиме могли да дођемо у ситуацију да прописујемо на посебан начин положај државних службеника и намештеника и на такав начин дезавуишемо закон који већ постоји и уређује ову област, одлучили смо се да закон носи назив – закон о полицији, јер он, суштински, дефинише улогу и положај полиције. И ми сад први пут имамо дефинисано шта је то полиција. Досад, кад погледате сва законска решења, уопште нисте имали дефиницију шта је полиција. Ми то данас имамо.

Оно што је овде важно, рецимо, директора полиције поставља Влада на пет година на предлог министра по спроведеном јавном конкурсу и на начин предвиђен прописима о радним односима који важе за Министарство. Дакле, пописи који важе за Министарство а који нису садржани само у овом закону, јер директор је државни службеник на положају. Зато господин Ребић данас може да буде вршилац дужности а да то чак није ни предвиђено лекс специјалисом, јер је предвиђено Законом о државним службеницима и намештеницима и ви имате пропис који се сходно примењује.

Дакле, што се тиче овог закона, ми имамо, свакако, на крају двостепени механизам, имате чак у овом случају тростепени, имате комисију која бира кандидате и предлаже све оне најбоље, три или већ колико, пет најбољих кандидата, министру, министар има право да изабере најбољег кандидата, да га предложи Влади, али Влада нема обавезу да то усвоји. Влада може да одбије. Влада не мора да га изабере.

Имамо систем који гарантује контролу. Полиција није у правом смислу независан орган. Она је део извршне власти, припада Министарству унутрашњих послова, које је део Владе. Дакле, због тога, хајде да изаберемо директора полиције из реда, не знам, Ескима, или не знам ни ја чега, па нек управља полицијом како мисли да треба да управља. Али како онда да гарантујемо спровођење воље грађана који су на изборима изашли и подржали некога и рекли – хоћемо да се спроводи та политика?

Директор јесте професионалац, али он мора да спроводи визију министра. Не оперативне команде, али визију министра у смислу реформи унутар полиције. Замислите министра и директора који се не би слагали и имали отпор један према другом у спровођењу функције. Шта би министар онда могао да уради?

Дате налог да се спусти број возила која се користе у Министарству, да се смањи број пређених километара за те личне потребе, тј. по личном задужењу, утрошак горива, да се повећају расходи тамо где је потребно више за униформе, опрему итд., и директор то не жели да спроведе или свесно опструише. У том случају нема никакве сарадње и до бесмисла би се довео систем.

Онда хајде да направимо систем у ком нема министра, да директор буде директно подређен Влади, и то је то. Нема министра изнад себе. Али, на крају се и то своди на исто, зато што ћете и даље имати политички фактор који мора да му да смернице за рад, што је нормално.

То је цивилна контрола. То је систем који смо желели. Некад су војни генерали били министри одбране. Министар одбране је био генерал који управља војском. Када смо увели цивилни систем контроле, онда је цивилно лице постало министар, начелник Генералштаба је војно лице које командује војском, министар командује целокупним Министарством одбране. Исто тако је у полицији. Директор управља полицијом, односно управља Дирекцијом полиције, а министар даје смернице за рад које су у складу са овим.

Дакле, ја схватам да постоје одређене несугласице и различита виђења. И то је нормално, и то је природно, и добро је да се дебатује. Знате, ја сам у овим расправама у Парламенту и као министар пуно тога променио у самим законима које сам предлагао, јер сам сматрао да су решења која су ми народни посланици предлагали била боља, људи из невладиних организација, из сектора, и из различитих опција, и позиције и опозиције. Било је, наравно, решења која су била више забава за народ него што су била заиста озбиљна, али то је ствар народног посланика како доживљава свој посао и како жели да предлаже. Можда они то решење виде као најбоље могуће.

У сваком случају, трудим се да све оно што мислим да је добро за полицију и за систем, а водећи рачуна о томе да полиција буде и ефикаснија и боље опремљена и снажнија, да то унапредимо како би грађани Србије имали један механизам, јер полиција је заиста механизам грађана Србије. Када погледате чињеницу да смо имали, рецимо, у 2015. години преко сто хиљада скупова које је полиција обезбедила без озбиљнијег нарушавања јавног реда и мира, то показује колико ти људи на дневном нивоу имају посла.

Даћу вам само један податак. У граду Београду смо, рецимо, 1989. године имали нешто више од девет хиљада полицајаца, а данас их имамо седам и по хиљада. Београд се од 1989. године, по броју становника, по комплексности ситуације у њему, по разним изазовима од светског нивоа, усложио. Дакле, ми имамо потребу да редефинишемо и број људи.

Ја се трудим да онај број људи који се налазе у униформама, који се налазе на оперативним задацима, који се налазе у криминалистичкој полицији расте, а да се смањује број оних који се налазе у системима у којима нема потребе за великим бројем запослених. Али, све у свему, то сам често истицао, МУП има потребу да у одређеним деловима, јер има одређених делова Србије где можда има и превише људи, јер се ту број становника драматично смањио у претходних 20-30 година, имамо природни одлив. Имамо потребу да у неким деловима Србије повећамо број људи, имамо потребу да променимо организацију и зато то и радимо.

Мислим да ће овај закон помоћи да дођемо до квалитетнијих односа унутар Министарства, а што се тиче саме полиције, уверен сам да ће, ко год био директор полиције, на озбиљан и одговаран начин руководити. Ја имам поверења у господина Ребића, сарађивали смо и први пут сам га упознао када је постао начелник Управе саобраћајне полиције и ту направио добре резултате. Показало се да се ради о озбиљном професионалцу, да се ради о човеку који је 24 и по године у полицији, ако се не варам. Дакле, он је неко ко је свој живот посветио овом позиву.

Свакако да такве људе и треба да промовишемо и да се трудимо да и ови људи који су овде данас иза мене, који свој посао обављају потпуно професионално и који су учествовали у изради закона, а нисам сигуран ко се више, када виде једни друге, хватао за главу, пошто је ово једно педесета верзија закона коју смо радили, али је то показало да смо имали слуха и за савете изнутра, и споља, и за невладин сектор, и професионалце, и разна удружења, на крају крајева и ЕУ, којој ми тежимо, и да смо се трудили да дођемо до нечега што функционише, да не правимо закон који је Франкенштајн и који је састављен од свих могућих жеља и воља, а да онда ови људи у плавом треба да то спроводе, а ми сви кажемо – е, супер, донели смо закон који они не могу да спроведу. И онда од сутра ујутру они имају проблем.

Ја сам се трудио и да их питам и да моје питање буде првенствено како да постигнемо жељу, циљ, оно што пише у Уставу да треба да испунимо, а да ви то можете да урадите на терену, да је то изводљиво. Онда смо дошли до овога, што мислим да је у овом тренутку оптимално решење за нас.

Наравно да је тест свега проток времена. Видећемо, наравно, да ли то доноси бољитак и већу професионализацију полиције у Србији. Ја верујем да доноси и верујем да ћемо имати ефикаснији систем након доношења овог закона. На крају крајева, имамо ограничења у овом закону, односно рестриктивнији однос према политици и према министру. Самим тим ћемо имати и бољитак унутар редова полиције.

Наравно, важно је да и сви људи који су у редовима полиције то доживе на такав начин. Што они буду озбиљнији у прихватању свог посла и свих ових одредби које овде пишу, то ће грађани Србије бити безбеднији. Наш систем има преко 30.000 припадника полиције. У сменама, наравно, у турнусима. Значи, нису свих 30.000 на дужности у сваком тренутку, али њихова улога је нешто што не може да замени нико од нас појединачно, нити је могуће да било који појединац сагледа и предвиди све оно што они у једном дану треба да ураде.

Зато постоји систем. Ако они буду радили добро свој посао, тад ми немамо проблем. А то обезбеђујемо квалитетним избором кадра, квалитетним пријемом у радни однос, школовањем, напредовањем и онда смо сигурни. Онда знамо да цео систем функционише.

Ко ће бити министар, мање је важно, али је важно да тај министар разуме шта је потреба система. Да може да разуме полицајце, мора да проведе неко време са њима, да разуме шта су њихове потребе и како изгледа један дан на Козјаку, у блату, у рову, у бову, на нишану, да разуме макар у једном дану како то изгледа, да би се онда, када стигне захтев за појачаном храном, за више новца, трудио да те људе испоштује, пре свега. То је моје виђење целе ситуације.

У сваком случају, ја ћу сагледати све амандмане. Богами, негде око 470 амандмана на сва три закона је поднето. Сагледаћемо све до дана када се буде разговарало о амандманима. Све што будемо мислили да ће бити добро за измену овог закона, ми ћемо прихватити, као и увек. Мислим да сам један од министара који је прихватао по 30, 40, 50 посто амандмана, где год сам мислио да је то добро. Наравно, тамо где мислим да они не поправљају или не поправљају битно текст закона, нећемо их прихватати и мислим да је то сасвим у реду.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се министру Стефановићу.

Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Пред нама је један веома важан закон, из простог разлога што нико, ево, колико година уназад, чини ми се 10 или 11, није имао храбрости да се ухвати укоштац са овим да реши одређене ствари у полицији. Најпре бих честитао министру унутрашњих послова што је уопште кренуо да тај муљ који је тамо постојао рашчишћава.

Наравно, није овде поента јавити се да би негде нешто рекао или поднети амандман „брише се“. Нама је ово веома важан закон, зато што грађани захтевају да буду безбедни и морате да донесете један адекватан закон о полицији који прати неке токове који се и у свету дешавају.

Могу да кажем да се заиста ради о закону који веома прецизно наглашава какве су надлежности полиције. Неко кад каже – министру се даје овакво или онакво овлашћење, ја морам да кажем, господине министре, када би неки кренули онако аутопројекцијом, рекли би вам да баш нешто с вама није у реду, с обзиром на то да доносите закон где себи ускраћујете овлашћења. Ви сте овде просто себи избрисали сијасет овлашћења која сте имали и пренели, најпре, на директора полиције.

Није ми јасно како неко уопште може да избегне министра у оваквом једном закону, с обзиром на то да је полиција саставни део МУП-а. Једино ако хоћемо да укинемо министра унутрашњих послова или да ставимо можда неког из невладиног сектора, да он буде министар унутрашњих послова.

Можда је то нека логика, али ја овде говорим о неким стварима које се тичу неке озбиљности и мислим да је ово што сте ви урадили добар пример како се неко ко је непосредни представник извршне власти одриче својих овлашћења у корист струке. Значи, ви одређена овлашћења дајете директору полиције, који, суштински, руководи самим радом полиције.

Сећам се, господине министре, када сте постали министар, имали сте ту незахвалну част да браните извештај који је дошао месец дана непосредно по вашем министровању. Ви га нисте, нити ваш кабинет, сачинили, морали сте то да браните, и сад у једном делу, посебно око заплене наркотика, то ми је било потпуно невероватно, запамтио сам – заплена наркотика у претходна три месеца, мислим да је тромесечни извештај био, била је неколико грама, нешто око два грама. Након три месеца, када је ваш кабинет саставио извештај, онда смо имали заиста један бриљантан резултат, почела је жестока борба против нарко-дилера у овој земљи и то је за сваку похвалу.

Зашто вам ово говорим? Зато што ово што уводите овде, ово каријерно напредовање, и што избегавате ту варијанту да непосредни руководилац може да вас унапреди, него морате да прођете и да полажете тестове, да полажете испит, па да вас, наравно, још на конкурсу додатно бирају па тек онда да вас оцењују да бисте напредовали, то је много добра ствар. Зашто? Зато што су људи почели полицију да схватају, сада вам без шале говорим, као озбиљну организовану криминалну групу, нажалост, где непосредни руководилац изабере пар својих послушника и они направе једну добру групацију и почну да раде посао са криминалцима у граду.

Зато смо и имали ситуацију да имамо два грама заплењеног наркотика. У Београду, где на сваком ћошку, нажалост, имате могућност да купите неки наркотик, ми смо имали два грама заплене.

Ово што сте ви покренули, невероватну акцију где су заиста људи са неколико килограма хапшени, јесте нешто што је заиста добро, зато што дрогу морамо да склонимо са улица. Та борба против наркоманије, апелујем да се и даље настави, с обзиром на то да је то страховита пошаст за нашу омладину и верујем да ће се ка томе, свакако, ићи и даље.

Морам да похвалим сам закон прво зато што је добио велике похвале од међународних институција. Оне не дају то тек тако, те похвале, веома су ригидни, посебно код оваквих закона који се тичу безбедности. Изузетно су ригидни приликом било каквих похвала и, кад вам они дају похвалу, значи да сте заиста нешто добро урадили. Закон има 259. чланова, не памтим да је неко овако озбиљно приступио овом послу. На овоме могу само да вам честитам и искрено ћу гласати за тако нешто.

Морам да се осврнем на закон о јавном реду и миру. Прво, све похвале због овог ограничавања бацања петарди, запаљивих материја итд., зато што смо заиста постали друштво где најнормалније изгледа да баците на улицу „топовски удар“ и, без обзира на то што се неко можда и престраши и има проблем, нико не одговара.

Знате, нису то више прскалице или петарде које смо ми можда као деца бацали и играли се тиме. Наравно, и то је опасно, али овде имамо сад ситуацију да неко баци „топовски удар“. „Топовски удар“ може да убије човека. Значи, то уопште није безазлена петарда и ја вас заиста молим да ту будете што ригиднији. Прво, да се спречи продаја тога, зато што заиста није нормално да се то продаје тек тако, слободно, и да може свако да дође до тога. Знам да је то проблематично, зато што се најчешће набавља у иностранству, али овде ко то ради, да тај буде ригидно кажњен и да одговара за тако нешто.

Такође, око јавних скупова. Знате како, свуда у свету постоје јасна правила како можете да имате јавни скуп. Ја знам да овде неки имају проблем зато што им је тешко да скупе 20 људи на јавном скупу, пошто се то карактерише као јавни скуп, па су можда зато против овог закона. Зато што има тај лимит, морају 20 људи, замислите, да скупе. Али свуда у свету морате да пријавите тачну маршруту где се крећете, на који начин ћете протестовати. Не можете да дозволите да кршите другима права.

Признајем, својевремено сам предводио неке протесте и ми смо свесно људима угрожавали могућност да се слободно крећу зато што смо намерно блокирали улицу. Признајем да сам то радио и требало је да ме казни држава. Нису то урадили, показали су слабост. Желим да ви покажете да ипак овде постоји држава.

Свако може да протестује, потпуно је то нормално и ваља допустити свакоме да искаже своје незадовољство, али не може да угрожава права оног другог ко можда жури на посао, ко можда жури да се бави неким другим активностима и да не може слободно да се креће улицом, тако да потпуно подржавам у овом сегменту увођење реда. Самим тим, читав овај сет закона је апсолутно нешто позитивно. Коначно је неко кренуо да ради ове ствари на начин како би требало.

Морам да признам, то што ће се направити једна специјална јединица, то је нешто што је веома добро. Требало би да размислите сада у комплету које би све сегменте она можда требало да има, зато што су то ипак људи који су посебно у Копненој зони безбедности и ангажовани су по разним задацима, па шта би све морала пропратно да има уз себе, пошто имате у закону о полицији сарадњу са безбедносним службама, како могу они можда сами да имају неку службу која би се бавила одређеним безбедносним пословима. Али о том потом, требало би о томе размислити.

У сваком случају, закон је веома добар. Закон је истински, реформски, неко је добро прионуо да ради свој посао и, свакако, посланичка група СНС и ја лично са великим задовољством подржаћу овакав закон. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

Реч има народни посланик Милан Петрић. Изволите.

МИЛАН ПЕТРИЋ: Поштовани председавајући, поштовани представници Владе, поштоване колегинице и колеге, СНП начелно може подржати доношење новог закона о полицији, али постојећи предлог закона по нашем мишљењу није довољно реформски у складу са потребама нашег друштва, народа и полиције.

Понуђени предлог побољшава одређена решења из претходног закона, уводи одређене нове институте, дефинише неке односе на нови и јаснији начин, али у целини се више бави функционисањем полиције и њеним управљањем него њеном реформом. Такође, као што је изражен недостатак реформског и демократског капацитета овог закона у смислу заштите друштва од полиције као и заштите саме полиције од политизације, овај закон не решава питање заштите полиције, а посебно њених припадника, како у смислу обављања послова и задатака, тако и у смислу заштите њихових основних права, радног и материјалног статуса, као и опремања и услова рада.

Ако узмемо у обзир специфичност полицијског посла, превентивне делатности које полицајац свакодневно спроводи, овај предлог закона требало би да садржи већи опсег заштите полицајаца на терену, а све због постизања боље транспарентности у раду.

Похвално је што је постигнут компромис између министра као предлагача овог закона и синдикалних организација у полицији о слободном синдикалном деловању у оквиру посебних и специјалних јединица. Међутим, чак и предвиђена побољшања и даље увођење људских ресурса у рад полиције више су начин како да МУП води ту област и кадровски да управља полицијом него како да припадници полиције имају јасно дефинисан, сигуран и обезбеђен статус из ког би се могао очекивати њихов бољи рад, већа и јаснија одговорност.

Мишљења смо да је потребно да се организације, као и овлашћења тих организација, односно посебних јединица уређују овим законом, а не нижим актима, односно правилницима, јер измене правилника подложније су променама, готово свакодневно.

У члану 34, који говори о променама ПОМ-а, желели бисмо да знамо ко од организационих јединица или управа спроводи и примењује ПОМ, да ли сваки полицијски службеник или функционална средина примењује полицијско-обавештајни модел према указаној потреби и ко конкретно даје сагласност и одобрење за то.

У члану 50. сматрамо да се под појмом полицијско опажање и опсервирање на мала врата уводи могућност неуставног и незаконитог у овај предлог закона. Овакво поступање пре и без одобрења надлежног државног органа задире у основна људска права, која су заштићена Уставом и осталим законима.

Чак је и сам члан контрадикторан, јер се у ставу 3. каже да се овако добијени подаци не могу користити у поступку, док се у ставу 1. тражи основ за овакву примену и каже да се то ради у сврху прикупљања података за подношење предлога надлежном органу, а и сам тај предлог је део поступка.

Иначе је приметна тенденција у овом предлогу да се остане што дуже у простору кад радом полиције руководе надлежни органи, што је основ злоупотреба произвољности у раду, а посебно што су таква поступања увек на штету грађана и њихових права. Не може бити оваквих поступања без одобрења и одлуке надлежних државних органа.

Док се у члану 52. оправдано даје полицији право снимања јавних места у предвиђеним ситуацијама, ми смо амандманом предвидели да се овај став побољша и да се разјасни да се добијени снимци не могу у друге сврхе користити. Наиме, оваква снимања стицајем околности увек обухвате велики број људи у најразличитијим ситуацијама, од којих многе немају никакве везе са основом снимања. Често су на снимцима приватни детаљи живота наших грађана, као и многих јавних личности, те би свако цурење, односно коришћење ових снимака у било које друге сврхе осим оних за које је то предвиђено требало спречити.

Такође, употребу полиграфа сматрамо веома специфичном полицијском радњом и резултати не би смели да буду изнесени у јавност. У случају изношења може доћи до кршења људских права из домена здравља, јер се ради о медицинској методи која је заснована на биолошким, психофизичким основама.

Српска народна партија ће на предстојећи предлог предложити амандмане, а све у циљу побољшања овог предлога, али остаје при ставу да је нашем друштву потребнија права и суштинска реформа полиције. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Народни посланик Ђорђе Милићевић.

ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Поштовани министре, поштовани представници Министарства, уважени министре, с обзиром на то да смо први пут у могућности да разговарамо унутар Републичког парламента на почетку 2016. године, најпре желим, на самом почетку свог излагања, да изнесем одређену констатацију и мишљење посланичког клуба СПС, а тиче се полиције, Министарства унутрашњих послова, и рада и активности МУП-а када је реч о 2015. години.

Ми сматрамо да је читава 2015. година била успешна и динамична и сматрамо да је полиција, МУП постигло видљиве и значајне резултате у борби против организованог криминала и корупције. Оно што је за нас суштински веома важно, у периоду мигрантске кризе сачувана је стабилност, сигурност и безбедност на нашој територији.

Оно што такође желим да кажем јесте да је у 2015. години потврђена решеност и Владе Републике Србије али и МУП-а у једној одлучној, континуираној и неселективној борби против организованог криминала и корупције, без обзира на друштвени и финансијски статус и без обзира на страначку припадност. То, по нашем мишљењу, јесте основ и предуслов за борбу за бољу и европску будућност, и у тој борби подршку, по нашем мишљењу, треба да да читаво друштво.

Социјалистичка партија подржава и вас као министра и МУП и Владу Републике Србије у наставку једне одлучне, континуиране, неселективне борбе против организованог криминала и корупције и подржавамо Владу у борби за бољу будућност Србије.

Пред нама су данас три значајна и важна закона; тичу се области безбедности. Најпре неколико речи о Предлогу закона о полицији; системски закон који треба да уреди начин функционисања полиције. Десет година након усвајања актуелног закона о полицији, уз повремене измене и допуне, потпуно је логично да данас говоримо о новом законском предлогу који ће исправити све оне уочене недостатке током примене из протеклог временског периода, уподобити их и усагласити са постојећом регулативом, и потребан нам је закон који хоће дати адекватан и прави одговор на ове савремене изазове, ризике и претње. У потпуности се слажем да је неопходна свеобухватна и суштинска реформа полиције и у томе, наравно, имате подршку посланичког клуба СПС.

Усвајањем овог законског предлога о којем данас започињемо расправу ми очекујемо да полиција добије један ефикаснији систем, бољи оквир и боље услове за рад, очекујемо да грађани добију полицију која ће радити у њиховом најбољем интересу, полицију у којој неће бити места за криминал и корупцију и да ћемо у времену које је пред нама, након усвајања овог законског предлога, избећи у јавности све оне приче да постоји криминал и корупција унутар полиције.

Поред тога што очекујемо да овај закон обезбеди ефикаснији систем за функционисање полиције, ми верујемо да овај закон хоће обезбедити и отворенији и транспарентнији рад полиције у сарадњи са грађанима, да полиција буде ближе заједници, да буде ближе грађанима и, што је веома важно, да грађани Србије имају поверења у полицију.

Много тога је речено током данашње расправе и ја желим да истакнем три кључне ставке када је реч о Предлогу закона о полицији. Ту пре свега мислим на систем каријерног напредовања, на појачан рад полиције у заједници и, наравно, мислим на појачан рад, односно веће надлежности Сектора унутрашње контроле.

Што се тиче система каријерног напредовања, потпуно је јасно, напредоваће они који имају знање и искуства, резултати и знање ће бити основни критеријуми, параметар за напредовање у полицији и напредоваће они који су најбољи и који највише доприносе раду полиције. Дакле, напредовање на основу заслуга.

Да би неко напредовао у служби, мора да има одређено знање, да прође одређене обуке, да у одређеном временском периоду обавља одређену функцију унутар полиције. То су основни критеријуми, по нашем мишљењу, потпуно оправдани, да би неко могао да напредује у служби.

Ово ће, по нашем мишљењу, свакако мотивисати запослене у МУП-у да у наредном временском периоду још одговорније и посвећеније обављају свој посао.

Што се тиче појачаног рада полицајаца у заједници, суштина је у томе да ће грађани, након усвајања овог законског предлога, у свом окружењу, у својој средини, комшилуку, заједници где живе, чешће бити у прилици да виђају полицајце, а са друге стране, полицајци ће морати да знају где се налазе безбедносно интересантна лица.

Трећи сегмент који сам овом приликом истакао, када је реч о Предлогу закона о полицији, јесте појачан рад Сектора унутрашње контроле. То, по нашем мишљењу, јесте гарант да нико не може, неће и не сме обрукати униформу. Дакле, ценити и уважавати поштене, честите и одговорне, озбиљне, оне који се максимално залажу за безбедност наших грађана, а са друге стране, они који су се огрешили о закон, сами су изабрали свој пут.

Контрола свих државних службеника запослених у МУП-у, али и депоновање имовинских картона функционера је нешто што, по нашем мишљењу, хоће подстаћи додатну свест, односно појачати поштовање правила и искоренити криминал и корупцију унутар полиције. Дакле, овај закон јасно, по нашем мишљењу, предвиђа мере које треба да искорене криминал и корупцију унутар полиције.

Господине министре, за нас је веома важно заштитити животе свих полицијских службеника, пружити подршку свима који одговорно, посвећено и озбиљно обављају свој посао и да ситуације где су полицијски службеници мете, попут ситуације на спортским манифестацијама, у наредном временском периоду не буду слике које ће се виђати у Србији. Верујемо да ћете радити на побољшању права и положаја свих запослених у МУП-у, наравно у складу са економским могућностима државе.

Реформе, као што сам рекао на почетку, јесу неопходне, јесу неминовне, у свакој сфери друштва, у свакој области су неопходне реформе и разумемо ситуацију. Обично на почетку сви подржавају реформе, а када кренете у спровођење, постоји одређени отпор. Али неопходно је спровести реформе, јер имамо један тром систем и, када говоримо о реформским процесима кроз које ће пролазити полиција, за нас је кључна и суштинска ствар безбедност грађана и то увек треба имати на уму.

Предстоји, наравно, и о томе је данас било речи, рационализација, нимало лака тема за вас, али верујемо да ћете у партнерском односу са представницима синдиката изнаћи најбоља решења.

Када је реч о Предлогу закона о јавном окупљању, рекао бих да је потпуно јасно, потпуно евидентно да имамо један либералнији закон, који јесте у складу са европским стандардима. Суштина је у томе да свако има право на слободно окупљање, али то окупљање не може да ограничава право других.

Предлогом закона о јавном окупљању дозвољено је окупљање испред свих институција, осим институција које су од стратешког значаја. Дакле, ограничење је сведено само на стратешке објекте. Испред свих осталих институција окупљање је дозвољено; наравно, понављам, уз поштовање права других. Овај закон ће, дакле, обезбедити права на слободно окупљање, без ограничења и ограничавања слободе других.

Још неколико детаља када је реч о овом закону. Дакле, читава процедура, која подразумева и пријављивање скупа али и евентуалне жалбе на одлуке МУП-а, требало би да траје, како је то дефинисано, 96 сати. Скупови у покрету могу да се зауставе испред било које тачке, али при томе неће бити дозвољен вишечасовни саобраћајни колапс.

Обавеза пријављивања скупа у затвореном простору неће постојати, али организатори треба да воде рачуна о безбедности и сносе одговорност. Дакле, дефинисана је и обавеза и одговорност организатора, што сматрамо да је веома значајно.

Овај законски предлог, као што сте рекли у уводном излагању, не забрањује грађанима да се спонтано окупљају. Важно је да се испуне сви услови када говоримо о спонтаном окупљању – да не постоји јавни позив, јер то онда више није спонтано, то се онда не може дефинисати као спонтано окупљање.

Неколико речи, на самом крају, што се тиче Предлога закона о јавном реду и миру. Сматрамо да овај законски предлог адекватно прати праксу и промене у нормативном уређењу ове области. Имајући на уму чињеницу да је актуелни закон усвојен 1992. године, то сасвим довољно говори у прилог констатацији да нам је неопходно усвајање новог, квалитетног законског предлога, који ће на адекватан начин уредити ову важну област.

Уведени су неки нови прекршаји, неке нове казне, прецизније се дефинише заштита јавног реда и мира у угоститељским објектима, као и одредбе које се тичу малолетника и деце. Иначе, прекршаји јавног реда и мира су, по нашем мишљењу, показатељ, заправо, безбедности у друштву.

На самом крају рећи ћу још једном оно што је и у уводном данашњем излагању рекао овлашћени представник посланичког клуба СПС господин Вања Вукић – ми ћемо у дану за гласање подржати сва три законска предлога. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Милићевићу. Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите, госпођо Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Три критичке опаске на сваки од закона који су у заједничком начелном претресу, с надом да ћемо при претресу у амандманима имати прилике да детаљно размотримо шта би могло бити поправљено, и једна начелна.

Са жаљењем морам да кажем да је ово други у целини, а ко зна који са изменама и допунама закон који се бави полицијом – први, који се бави јавним окупљањем, а други, који се бави редом и миром – и да није нама тема да су то у питању људске слободе и права, а јесу. Базичне, уставне и другим документима гарантоване људске слободе и права.

И та мера колико нас је заинтересовано да текст закона гледамо из перспективе људских слобода и права појединца и заштите права од стране групе, односно институција, показује колико је недовољно знања којим смо фасцинирани једном службом, једним сектором у држави, који је, пре свега, у модерном уређењу државе тема људских права и слобода. То је МУП више него било шта друго, али очигледно није још стигло време да о томе разговарамо.

Сагласна са примедбама и дилемама које су очигледно имали људи из Министарства, закон о полицији више је закон о МУП-у него о полицији, и одмах једна добра опаска – ако стварно буде примењена идеја о напредовању на основу сасвим јасних мерила, имаћете врло успешних жена у полицији, то вам гарантујем. Много више него што има мушкараца у политици. И то је питање слободе и права.

Зато кажем да ми је жао што... Слобода је сваког да троши време на хвалу министра или на извртање информација кад је и како донесен закон о полицији, али за реформе у нашем друштву је важно да ови закони буду гледани из перспективе људских слобода и права.

Спољна контрола, за коју је министар већ објаснио, ја се надам да нећемо имати проблем са применом као што Заштитник грађана, нажалост, има проблем са применом чланова из своје надлежности.

Закон о јавном окупљању, који су пропустиле да донесу четири или пет влада након промене Устава и закон који је морао бити донет, зато што је Уставни суд, наравно, ставио ван снаге постојећи закон. Дакле, одговорност и политичка и ова је подељена између различитих влада.

Мени је жао што се у овом закону, опет са гледишта људских слобода и права, практично, јавно окупљање гледа само да се на одређеном месту скупи одређен број људи. Није то јавно окупљање. Тргови и улице су освојени с разлогом, и постоје, и треба да буде уређено, због тога да се окупе људи и изразе свој став. То је, пре свега, јавно окупљање.

Закон је предвидео да су и спортске манифестације заједно, све једно исто; државни органи не морају ни да подносе пријаве; није добро. Није добро, има доста непрецизних решења, као што то, нажалост, има и у неким члановима закона о полицији, и искуство свих нас је да, кад имате непрецизне одредбе у члановима закона, оне имају тенденцију да буду злоупотребљене, на погрешан начин употребљене, чешће него што буду заиста примењене тако како пише.

Поновићу још једну критичку опаску, иза које стојим већ годинама у овој скупштини, а то је да сматрам да је потребно поштовати резолуцију о законодавној активности Народне скупштине и да је за МУП боље да нам је показало и подзаконске акте. Ови закони не могу без подзаконских аката. Ако су дати реални рокови у којима ће бити урађени, увек су краћи него што мислите, и увек је примена закона заиста одложена због тога што нема подзаконских аката.

Последњи закон, који се такође бави, у суштини, слободама и правима људи, можете рећи сваки се закон бави слободама и правима људи, ограничава их или их уводи, али када се ради о полицији, кад се ради о јавном окупљању или о јавном реду и миру, то су оне базичне слободе на изражавање себе, на изражавање свог става, на некакво понашање на јавном месту. Ту видите колико је слободе у друштву, а по прописима видите колико је законодавац у вољи да каже – е ово је таман слободе или ово је превише слободе, па да то смањујемо.

Никад смањивање слободе ником никаква добра није донело, те је у том смислу последња опаска о закону о јавном реду и миру. Поднела сам амандмане који се тичу дефиниције, због тога што тај закон, као и овај претходни, има непрецизних одредби, има мешања кривичног, прекршајног, и кад имате такву одредбу, ко год био министар, ја то не говорим страначки или политички, има, нажалост, шанси да буде злоупотребљена. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Милован Дрецун. Изволите.

МИЛОВАН ДРЕЦУН: Поштовани председавајући, господине министре, гости, колегинице и колеге, полиција је, свакако, најважнија карика унутрашње безбедности. Зато је овај закон од посебног значаја.

Ја заиста морам да похвалим то што је репрезентативан тим МУП-а, полиције данас у Скупштини, што показује једно пуно поштовање према Народној скупштини. То треба да постане образац за понашање осталих министарстава.

Такође, из ова три предлога закона видео сам да је направљен веома озбиљан посао од стране тима који је радио ове предлоге и желим то да похвалим. Види се један свеобухватан приступ, један поглед окренут будућности, једна опширна анализа изазовима са којима ће се суочавати полиција и тражење најбољих организационих одговора.

Мислим да закон о полицији даје правни основ за стварање унапређеног система организације и деловања полиције, усклађује деловање полиције са високим стандардима поштовања људских права. Истовремено, треба да омогући такву реформу полиције која ће значајно унапредити борбу против организованог криминала, корупције, породичног и осталог насиља, тероризма.

Ја бих овде само указао на неколико аспеката закона о полицији. Оно што посебно на мене оставља утисак је дефиниција средстава принуде и њихове употребе. Мислим да је ово прецизно регулисана област која је од посебног значаја, јер она треба максимално да заштити грађане од незаконитог поступања полиције и прекомерне употребе силе.

Види се да су предвиђена и нека нова средства. Види се да се поштују максимално људска права, да се грађани штите од наношења тешких телесних повреда. Мада имам једну дилему, морам да признам – да ли све ово можда може и да отежа поступање полиције у одређеним тренуцима? Јер, чини ми се да смо последњих деценија имали ситуацију која је неприхватљива у најразвијенијим земљама, да се најлакше окидач повлачи управо према полицајцима и да они, једноставно, постају можда мете, а нико се не плаши да ће одговарати ако буде угрожен њихов живот.

Члан 108. дефинише да о свакој употреби средстава принуде полицијски службеник у писаном облику подноси извештај надређеном полицијском службенику. Наравно да је то неопходно, али чини ми се да досад у пракси има можда много више..., да је тај процес бирократизован и да отежава понашање полицајаца у свим аспектима.

Друго, нова средства принуде су производ тежњи ка осавремењивању опреме полицијских службеника, пише у образложењу закона. Један од најважнијих аспеката било које реформе је модернизација система који се реформише. У овом смислу неопходно је, дакле, модернизовати и у смислу опреме и у смислу наоружања полицију, посебно специјалну антитерористичку јединицу која треба да буде формирана, Жандармерију, свакако Хеликоптерску јединицу.

Такође бих рекао да је за заштиту полицајаца веома важан члан 124, који дефинише – нападом ватреним оружјем на полицијског службеника у смислу става 2. овог члана сматра се и само потезање ватреног оружја или покушај да се оно потегне. Дакле, мора да се заштита полицајца подигне на један много, много виши ниво.

Око нивоа безбедносних провера – члан 141, веома важан члан – те безбедносне провере представљају, заправо, превентиван потез против злоупотреба у МУП-у.

Навешћу, рецимо, један пример који сам недавно уочио, да је човек, високопозициониран, и то у Сектору за међународну сарадњу, саучествовао у извршењу једног ужасно тешког кривичног дела, где је био малтретиран грађанин, где је дошло до његовог тешког телесног повређивања, да је тај полицајац лажно сведочио, да је овај други осуђен за то, а да је овај из неких других разлога остао недоступан правди, а да је онда напредовао у МУП-у.

Онда се питам какве су то безбедносне провере извршене ако такав профил човека може да буде тако високо позициониран и мислим да ће овај члан 141. у наредном периоду спречити да поново до тога дође.

Такође, систем каријерног напредовања. Дефинисање система каријерног напредовања је неопходно за функционисање и за ефикасан рад полиције, јер он дефинише да ће се под напредовањем подразумевати напредовање у знању и вештинама, принципи професионалног планирања, одабира, селекција. Дакле, стална едукација, стално усавршавање припадника полиције јесу гаранција да ће се они професионално понашати и да ће повећати ефикасност у раду полиције. У том смислу баш подржавам ову одредбу која дефинише тај систем каријерног напредовања, наравно, са очекивањем да неће бити злоупотреба и неког субјективног тумачења.

Затим, оно што скреће пажњу свакако је полицијско-обавештајни модел. Мислим да нам је то досад недостајало и да је тај модел јако битан да би омогућио полицији да много ефикасније доноси одлуке и да ради. Дакле, криминалистичко-обавештајна информација јесте скуп прикупљених, процењених, обрађених, анализираних података које представља основ за доношење одлука у обављању полицијских послова.

Ево, само један пример да наведем, због чега мислим да је ово јако битна ствар. Имате, на пример, случај у Босилеграду, где је суд тражио 13 пута асистенцију полиције да спроведе своју одлуку преко извршитеља. Тринаест пута полиција не пружа асистенцију, јер локални припадник БИА, који је у сродству са једном особом која протестује против тог извршења, прави некакву безбедносну процену и каже да не треба спровести извршење.

Па како је могуће да било ко може својом проценом да блокира судску одлуку? Зато је сада процена од стране полиције, која је дефинисана чланом 34, веома битна да се исправе такве нелогичности. То је од посебне важности за ефикасност полиције и ту је најважније избећи субјективност и недовољну стручност.

Такође, члан 27, скрећем пажњу, полиција у заједници – полиција развија сарадњу и партнерство са грађанима и другим субјектима заједнице у циљу обављања полицијских послова... Ја бих само једну сугестију, господине министре, имао.

Мислим да полиција нема довољну комуникацију са ромском заједницом, да би у наредном периоду ту требало начинити значајне помаке, јер код ромске заједнице је присутан свакодневни криминал, трговина људима, насиље у породици, над женама, над децом и, ако бисмо можда имали више припадника ромске популације у било ком сегменту успостављања те комуникације, могли бисмо да побољшамо ефикасност у раду полиције према ромској заједници и да створимо међусобно веће поверење. Ту бисмо можда могли да добијемо подршку ОЕБС-а и неких других међународних организација за такав један програм.

Што се тиче Предлога закона о јавном окупљању, мислим да је веома либералан, дозвољава грађанима, организацијама, удружењима, странкама да се несметано окупљају и да при томе испуњавају и испоштују неопходне услове ради сопствене безбедности, али имам једно питање конкретно за вас, господине министре.

Члан 4. дефинише место окупљања. Између осталог, у ставу 2. се каже – затворени простор у смислу овог закона јесте простор, објекат или просторија ограђена или означена у којој се врши окупљање. Шта заправо значи ово – простор ограђен или означен? Да ли то значи, на пример, овако... Ево, сетих се сада, недавно сам био у општини Босилеград. Тамо је у предизборне сврхе била ископана једна велика рупа. Председник општине је хтео да покаже да ће ту бити базен.

Базена, наравно, нема и сад група грађана хоће испред Општине да организује јавну манифестацију где ће оградити део простора стиропором, као имитација базена, и ту да да позове тог председника општине да први отвори базен на том месту. Да ли тај скуп не треба пријављивати? Да ли се то третира као затворени простор? Или, ако се, рецимо, у парку неки простор огради импровизовано или обележи неком траком, да ту може да се организује скуп и да то буде место окупљања?

Још једна напомена, везано за закон о јавном реду и миру, члан 12, просјачење. Мислим да је ово доста значајно питање, нарочито за велике градове. У Београду имате свакодневно угрожавање безбедности не толико возача од просјачења на улицама, на семафорима, већ управо деце која су предмет злоупотребе за просјачење.

Ја сам недавно, морам да признам, имао једну невероватну сцену, која ме је страховито узнемирила као родитеља. Имао сам испред аутомобила дете које можда има једва две године, које уопште нисам видео, које је учествовало у просјачењу, а ваљда су му родитељи били недалеко, тридесетак метара, и мало је фалило да прегазим то дете. Једноставно, не можете да га приметите.

Дакле, ове одредбе морају да се константно примењују и да сви они који злоупотребљавају децу у циљу просјачења буду санкционисани, јер та стална злоупотреба деце, понављам, угрожава, превасходно, њихову безбедност.

Речју, мислим да ће ови предложени закони омогућити полицији ефикаснији рад, да ће умногоме побољшати статусни положај припадника полиције, да имамо један савремен закон који ће моћи у наредном периоду да одговори безбедносним изазовима са којима ће се полиција, и ми као друштво, суочавати. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар др Небојша Стефановић.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Хвала вам за ових неколико конструктивних примедби. Трудићемо се да поступимо баш у циљу и побољшања комуникације са ромском заједницом, мада полиција и ових последњих годину дана, у 2015. години смо се трудили да унапредимо и број полицајаца из ромске популације код нас. Има, наравно, нешто што разговарамо и са Националним саветом и са људима.

Имамо неколико полицајаца који су својим радом високо рангирани и постигли одређене резултате. Имамо, нажалост, и оних који покушавају да конкуришу за радна места у полицији, али не испуњавају одређене законом предвиђене услове и онда је ту мало проблематично.

Полиција је један од специфичних органа где не можете ни за милиметар некоме да прогледате, јер ако дате неком оружје у руке а он не испуњава неке основне предуслове, није важно како се зове, презива, које је националности; то, просто, не можете да урадите.

Што се тиче овога, само да појасним, и ту сте у праву, везано за то да је можда потребно појашњење за овај простор који је ограђен или означен. Суштина је, наравно, да је приступ контролисан. Значи, да они који улазе у тај простор где ви имате као организатор контролу над тим делом простора, да у њега не може неконтролисано да се улази или излази, јер онда би изгубило сврху и поенту.

Наравно, постоји потреба да поштујете остале законске прописе, јер ви можете оградити неки јавни парк само ако имате дозволу за то. Не можете оградити неки простор зато што се вама свиђа да га оградите а немате дозволу да га оградите, дакле не припада вама. Ако постоји дозвола за означавање, дакле не мора се физички баш запречити неким тарабама у комплету или неком жицом или било каквим материјалом, пропагандним, стављањем пултова или било шта слично, можете само означити да је то затворен простор за јавно окупљање, односно да је предвиђен за јавно окупљање, али морате имати сагласност власника простора, сагласност локалне самоуправе или било кога ко газдује тим простором да би се скуп одржао.

У сваком случају, идеја је била да се, фактички, обезбеди простор у ком је могућ ограничен приступ људи, само за ваш скуп, и онда има смисла да нема обавеза пријављивања, јер ви на неки начин имате контролу ко долази на ваш скуп и ко долази на вашу манифестацију.

У највећој мери, бар је искуство то показало, што сам бар ја видео до сада, ипак ће се радити о просторима који су чврсто ограђени и који имају, фактички, категорију затвореног простора у неком класичном, конзервативном схватању, али оставили смо могућност да неко може траком да означи простор и каже – имамо дозволе, овде се окупљамо, овде је скуп, који не морамо да пријављујемо јер се налази у контролисаном простору. То је била идеја.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

Реч има народна посланица Стефана Миладиновић. Изволите.

СТЕФАНА МИЛАДИНОВИЋ: Хвала вам, председавајући. Поштовани министре, поштована госпођо Љубичић, поштовани господине Ребићу, уважене колегинице и колеге народни посланици, не умањујући значај новог закона о полицији, који је изузетно важан за Републику Србију, ја ћу своје излагање усмерити на друга два закона која су обједињена овим претресом.

Усвајање закона о јавном окупљању јесте неопходно не само због чињенице да је наступио правни вакуум као последица оцене Уставног суда о одређеним одредбама претходног закона о окупљању грађана, већ из разлога што овај закон предвиђа уређење уставне слободе окупљања.

У децембру прошле године на заједничком састанку имали смо прилику, заправо чланови Одбора за људска и мањинска права и чланови Одбора за одбрану и унутрашње послове, да разговарамо са представницима Министарства о Предлогу закона о јавном окупљању и тада смо чули да су у односу на нацрт закона који је кренуо у јавну расправу буквално сви предлози који су били правно могући унети у Предлог закона. Колико је било важно одржати овај састанак говори чињеница да су након овог састанка неке сугестије накнадно и унете у предлог који данас разматрамо.

Ако упоредимо овај предлог закона са доскора важећим законом о јавном окупљању грађана, можемо рећи да је овај закон либералнији и прецизнији, а оно што је важно истаћи јесте да је ово једини пропис у нашем законодавству који уопште уређује јавне скупове. Неке државе једним законом регулишу искључиво грађанско право на окупљање, док се обавезе и извесна ограничења прописују другим законима.

Наш закон уређује и уставну слободу окупљања, али и самоорганизацију скупова, односно у себи садржи онај технички део који регулише обавезу организатора, начин пријављивања скупова, спречавање и прекидање окупљања, али овим законом су предвиђена и ограничења слободе окупљања у складу са чланом 54. Устава Републике Србије.

У вези са овим бих рекла да се не слажем са тврдњом опозиције да члан 8. Предлога закона није у складу са Уставом, јер управо све што је наведено у члану 8. јесте оно што третира и одредба у члану 54. Устава Републике Србије, а то је безбедност Републике Србије, заштита јавног здравља, морала и заштита права других.

Сам појам јавног окупљања у овом закону није промењен, али је специфичност у овој одредби у односу на друге државе то да су овим законом обухваћени и комерцијални скупови, односно други облици окупљања којима је сврха остваривање културних, верских, спортских и других забавних интереса.

У односу на закон о окупљању грађана, сам појам окупљања је либералнији. Заправо, могуће је окупљање у покрету, не само на месту поласка и месту завршетка кретања, већ и на одређеним местима, односно током кретања. Ово решење јесте унето након састанка који сам поменула, а који је одржан у Народној скупштини, и јесте у прилог грађанима у погледу изражавања својих ставова.

Законом је прецизније одређен простор на ком није дозвољено јавно окупљање због карактеристика самог места и његове посебне намене. Претходном законом простори за јавне скупове одређивани су искључиво актом општине, односно градова и сматрамо да је ово решење изузетно добро, јер самоуправама ће бити лакше са аспекта њиховог поступања да имају законито ограничење у погледу места, а касније и могућност да разраде свој списак.

Такође, сматрамо да је добро решење и нешто флексибилније време окупљања у односу на претходни закон. Оно одговара како грађанима, тако и службама које су у функцији јавног скупа.

Други, технички део закона тиче се саме организације скупова, односно обавезе и одговорности организатора, начина пријављивања, али и спречавања и прекида самог окупљања, и ту нису извршене битне измене.

Новина јесу спонтана, мирна окупљања. Она јесу реалност и она постоје и требало их је унети у закон, јер, без обзира на то што по својој природи она не подлежу пријави, на овај начин се установљава надлежност државног органа да поступа на законом утврђен начин, и то у смислу обавезе предузимања посебних мера, а у случају појаве непредвиђених ексцеса, односно нарушавања јавног реда и мира, поготову што за њих не важи ни временско ограничење из члана 7. Предлога закона.

На крају, када је овај закон у питању, изнела бих једно запажање, а то је да је Министарство прихватило и предлоге да предвиђени рок за допуну пријаве скупа надлежном органу буде скраћен са осам на пет дана. Ми ово поздрављамо, наравно, уз једну сугестију, да се и рок за допуну пријаве у случају недостатка продужи са 12 на 24 сата. У том смислу, не би било лоше да Министарство размотри, још једном, да ли би било добро да се овај рок продужи, а наравно, интервенисало би се онда одборским амандманом.

Разлози за доношење новог закона о јавном реду и миру јесу многобројни. О томе смо, такође, имали прилике данас да слушамо. Свакако је било потребно усвајање новог закона, јер дух времена захтева и нову регулативу, али свакако је било потребно да се изврше одређена усклађивања са свим законима који су у међувремену донети, као што је Закон о прекршајима из 2013. године у погледу прекршајних казни, па је дошло до усклађивања одредаба са новим прекршајним институтима, као што је, на пример, рад у јавном интересу. Извршена су и потребна усклађивања како би комунална полиција и инспекцијски органи могли неометано да врше своје дужности.

У складу са временом којим располажем, осврнула бих се само на три одредбе овог закона. Предлог закона о јавном реду и миру врши проширивање појма јавног места, односно врши се прецизирање места извршења прекршаја по основи ремећења јавног реда и мира.

У важећем закону овај појам није био јасно дефинисан, услед чега је било отежано утврдити обележја учињених прекршаја. Члан 2. у последњем ставу проширује појам јавног места на она места која се у смислу става 1. тачка 2) овог члана не сматра јавним местом, ако је то место доступно у погледу или чујности са јавног места или је последица наступила на јавном месту.

Овде се намеће једна дилема, а то је да ли је јавни простор и интернет. Закон о електронским комуникацијама дефинише комуникационе мреже, па бих вам у том контексту поставила питање – да ли закон регулише овај простор узимајући у обзир да овај простор може бити место које је доступно погледу или чујности са јавног места?

Друга новина, коју моје колеге нису поменуле, јесте новина која прати модерне технологије, а тиче се употребљавања уређаја на даљину, односно летилице или тзв. дронови. Ови уређаји често се злоупотребљавају и сада већ користе за разне прекршајне радње, управо због ове празнине.

Подсетићу да смо новим законом о ваздушном саобраћају дефинисали појам ових беспилотних летилица, одредили ближе услове за њихове безбедно коришћење, али и прописали услове за лица која ће их користити. Сматрамо да је кажњавање злоупотребе коришћењем ових уређаја изузетно важно и да ће свакако утицати на безбедност грађана.

Последња одредба на коју бих се посебно осврнула јесте члан 16. Предлога закона. И овај предлог закона као и важећи закон дефинише појам проституције и предвиђа прекршај за пружаоце сексуалних услуга у замену за новац или неку другу корист.

Посланичка група СПС је предложила само један амандман на све ове законе, управо амандман на овај члан закона, додавањем још једног обележја противправног деловања. Уз опширно образложење које смо доставили уз сам амандман, у неколико минута бих изнела само чињенице.

Република Србија је као потписник бројних међународних споразума и конвенција преузела обавезу да предузима мере за сузбијање проституције и трговине људима, као и експлоатације жена и деце. Сама проституција је у неформалној, значи сивој зони, и то утиче на повећање и насиља над женама и девојчицама, које су најчешће управо жртве сексуалне експлоатације. Управо се увођењем прекршајних мера за кориснике услуга проституције може допринети и сузбијању трговине људима.

У Европи постоје различити приступи када је проституција у питању – од потпуне криминализације, делимичне декриминализације до потпуне легализације. Модел који је дао највише ефеката у сузбијању трговине људима је шведски модел, који предвиђа казне за клијенте проституције, док су особе које пружају услуге декриминисане. По истраживањима, проституција је на овај начин смањена за чак 70% у Шведској. И не само то, задат је и велики ударац свим организаторима секс-трафикинга.

Наш предложени амандман је комбинација овог нордијског модела и неке домаће праксе, а исту одредбу је још пре четири године увела у свој закон о прекршајима против јавног реда и мира и Хрватска. Сматрали смо да је ово решење заправо корак унапред у односу на приступ који смо имали до сада као држава и можда основ за увођење нордијског модела.

Уколико постоји простор, односно разумевање да се до дана усвајања закона прихвати и идеја о потпуној декриминализацији лица која пружају услуге и санкционисању самих корисника, може се поднети и исправка амандмана. У сваком случају, ово је била прилика да се осврнемо на овај проблем и да отворено разговарамо о могућим решењима.

На самом крају, желим да честитам МУП-у на квалитетним предлозима закона. Она јесу резултат и рада самог министарства, али и свих заинтересованих страна. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Миладиновић.

Реч има народни посланик Синиша Максимовић. Изволите, господине Максимовићу.

СИНИША МАКСИМОВИЋ: Поштовани потпредседниче Народне скупштине, поштовани министре са сарадницима, поштоване колеге народни посланици, знамо да је за општу безбедност и сигурност грађана полиција најзначајнија карика, поготову данас кад смо сви свакодневно изложени разним безбедносним ризицима; овде мислим и на друштво у целини и на грађане као појединце. Желим да истакнем да је српска полиција једна од најспремнијих у региону и да успева да одговори на све безбедносне ризике и изазове.

Не треба да заборавимо да је полиција, поред војске и система образовања, највећи систем који се финансира из државног буџета. Оволики систем није лако нити организовати нити контролисати. Зато је важно законом уредити све сегменте рада полиције. Тако сама чињеница да је полиција орган силе, јер у обављању својих послова има и овлашћења да примени силу, захтева да се законом прецизно уреде и случајеви употребе и случајеви ограничења употребе средстава силе.

Овај нови закон о полицији уводи у правни систем низ новина, које имају више циљева. Прво, да се још више унапреди рад полиције. Затим, да се усклади са бројним законима који су донети у међувремену, од 2005. године, када је важећи закон усвојен. Подсећам да смо изменама закона 2011. године такође значајно унапредили основни законски текст. Овог пута у закон су унети и бројни нови појмови, нови институти који су последица доношења многих закона који су у међувремену доношени, од кривичног и прекршајног законодавства до Закона о заштити државне границе, коју нам сада чува гранична полиција.

Законом се још прецизније издвајају полицијски послови од унутрашњих послова. Дакле, имамо Министарство и Дирекцију полиције као два дела јединственог система, са бројним унутрашњим и организационим јединицама, које покривају територију целе Републике и организоване су по принципу субординације и директне одговорности вишем нивоу. Зато је организација полиције веома компликована и обим послова огроман, од одржавања реда на спортским и другим манифестацијама до уочавања, праћења и предузимања мера према починиоцима кривичних дела, организованог криминала и чувања границе.

Баш због оваквог делокруга рада полиције закон сада прави још јаснију разлику између овлашћења полицијских службеника који раде на полицијским пословима од послова које обављају други државни службеници без полицијских овлашћења. Иначе, сада се први пут у закон о полицији уводи појам „државни службеник“, као што је то случај у свим осталим државним органима. На овај начин се и диференцирају послови, а одговорност за извршене задатке усмерава према овлашћеним службеницима.

Једним бројем законских одредби се стимулише каријерно напредовање запослених у Министарству и полицији, што је професионализација полиције и прилика да најбољи буду постављени на најодговорнија радна места у области за које су квалификовани. Дакле, цениће се још више искуство, стечене вештине, образовање, успешно спроведени едукативни програми итд.

Још једна добра новина у закону је уређење процедура за вршење безбедносних провера за лица која таквим проверама подлежу. Сада се предвиђају три круга провере, у зависности од врсте послова који ће се обављати, тако да ће се сигурно искључити евентуални пропусти и онемогућити злоупотребе и импровизације.

Затим, овим законом се проширује и садржај заклетве коју приликом пријема у службу морају положити сви полицијски службеници, тако да се уводи обавеза поступања у складу са Уставом и законом.

Желим да истакнем као добро решење којим се ојачава улога и обим Службе унутрашње контроле МУП-а, која треба да се бави контролом законитости рада полиције и контролом прекорачења овлашћења или прекомерне употребе силе. Унутрашња контрола имаће велику одговорност за професионални и законити рад полиције, и то је добро.

За грађане Србије је важно да имају добру полицију, полицију у коју имају поверења да их може заштитити од породичног насиља и од криминалаца и убица. То може полиција која је професионална, некорумпирана, добро опремљена, а и добро плаћена.

Осим закона о полицији, на дневном реду су још два важна закона из надлежности министарства полиције. То су закон о јавном реду и миру и закон о јавном окупљању. Посланици СПС ће подржати ове законске предлоге и гласати за њих. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Максимовићу.

Реч има народни посланик Зоран Антић. Изволите.

ЗОРАН АНТИЋ: Даме и господо народни посланици, велико је интересовање народних посланика за овај закон, с разлогом. Доста мојих колега се пријавило за дискусију и трудићу се да не узмем превише времена. Ради се о једној значајној области. Ради се о једном значајном закону који битно утиче на безбедност грађана, на сузбијање криминала, на људска права и, наравно, у комбинацији са правосуђем, битно одређује квалитет наших живота.

Желим да кажем да је изузетно добро, или ја бар имам такав утисак, да министарство полиције константно унапређује сам рад полиције. У неколико измена и допуна закона досад имали смо нове организационе јединице, нове процедуре, нове механизме у самом министарству и корак по корак министарство полиције се приближава оним цивилизованим вредностима какве имамо данас у ЕУ.

Брзе су промене у овој области, брзе су промене и у самој ЕУ, јер се безбедносни изазови јако брзо усложњавају. Они, у сваком случају, зависе, пре свега, када је у питању спољни фактор, од свега оног што се дешава на Блиском истоку, на југозападу Азије, што се дешава у самој Африци, и исти су проблеми за ЕУ и за Србију и приоритети су нам исти. Значи, пре свега, безбедоносни ризици који се тичу тероризма, затим организованог криминала и, најзад, што се тиче миграција, које су све озбиљније из месеца у месец и доносе велики број ризика.

Наравно да никако, када је у питању Србија, не треба занемарити ни унутрашње факторе, а ја бих, пре свега, рекао да је ова дуготрајна економска криза и пад стандарда велики проблем, који утиче на то да се ти ризици у самој Србији битно увећавају.

Што се самог закона тиче, оно што је по мени најбитније да се каже јесте да је ово закон који је у континуитету са стратешким циљевима које је себи поставило министарство полиције. Ја бих, више због грађана, да вас подсетим који су то циљеви. То је, у сваком случају, борба против организованог криминала и корупције, то је већа безбедност грађана, то је рад са локалним заједницама, реформа институција и европске интеграције.

Наравно да, када су у питању европске интеграције, отварање Поглавља 24, ми имамо обавезу да извршимо стратешке процене, у овом тренутку пре свега у области организованог криминала, али има још доста тога на том путу и овај закон ствара један институционални оквир да све оне обавезе које смо преузели према ЕУ, према интеграцијама које нас очекују, на најбољи начин и спроведемо.

Када је у питању други стратешки циљ који је себи поставило Министарство, то је рад у локалним заједницама. Ми смо и досад имали савете за безбедност по општинама, али морам да констатујем да ситуација није сјајна, да велики број општина, локалних заједница, није препознао потребу да ближе сарађује са полицијом, са МУП-ом и да можда само једна половина локалних заједница има формиране савете, а добар део њих је више формалан него што суштински успева да споји заједнички интерес свих грађана и институција полиције.

Дакле, циљ који је Министарство себи поставило и који се провлачи кроз овај закон је, пре свега, да се акценат да превенцији а не репресији и да сама сарадња са локалном самоуправом промовише и саму полицију, да полиција на неки начин буде сервис грађана и много ближа самим грађанима, што би било од изузетног значаја за цело наше друштво.

Рекао бих, прескачући неке делове који се односе на институте у овом закону, да је од изузетног значаја раздвајање послова, систем каријерног напредовања и интерни конкурси. Све то значи ефикасну полицију, али све то створиће услове да се створе и озбиљне уштеде у самом министарству и да се изврши озбиљна расподела финансијских средстава, па, према томе, мислим да министарство полиције заслужује једну похвалу, јер је међу првима препознало потребу реорганизације самог министарства и свесно је потпуно да реформски процеси који се данас дешавају у Србији неопходно морају да обухвате све институције и надам се да ће и убудуће бити пример и за остала министарства у Влади РС.

Интегритет полиције битно је појачан овим законом. То су, пре свега, институти који подразумевају различиту динамику контроле, да је битно ојачана унутрашња контрола, тест интегритета, провера имовине функционера, све то треба битно да ојача интегритет полиције, да смањи саму корупцију.

На крају, у сваком случају, похвала Министарству што је било јако отворено и транспарентно када су у питању сарадња и са цивилним институцијама и са свима онима који су имали и желели да дају примедбе на овај закон. То је једна новина.

Мислим да је садашње министарство битно искорачило када је у питању транспарентност свога рада, и то је и те како похвално. Похвала за посвећеност овим реформама које се спроводе у полицији и похвала за спремност да се кроз јавну расправу овај закон поправи.

Још једанпут, уверен сам да пред собом имам добар текст. Имаћемо јако велики број амандмана. Сигуран сам да ће све разумевање које је Министарство показало према свим предлозима у претходном периоду имати и према амандманима посланика и власти и опозиције, и да ћемо за пар дана имати један знатно квалитетнији закон него што смо га имали до сада. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Антићу.

Реч има народна посланица Душица Стојковић.

ДУШИЦА СТОЈКОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре Стефановићу са сарадницима, драге колеге народни посланици, поштовани грађани Србије, последњих деценија 20. века дошло је до великих промена у концепту полиције у свету, у тумачењу која је улога полиције, које је њено место у друштву, на који начин полиција треба да буде организована и на који начин треба да буде спроведен систем управљања у полицији.

Долазимо до преиспитивања новог концепта полиције.

Предложени закон о полицији нас приближава највишим европским и светским стандардима у области регулисања рада полиције који се примењују у свету и представља управо то, нови концепт рада полиције у Србији.

У израду овог предлога закона о полицији укључене су биле све релевантне међународне институције, Европска комисија, ОЕБС, представници цивилног друштва, представници државних институција, домаћи и страни експерти, као и мишљења струковних удружења и синдиката. Јавна расправа за доношење овог закона о полицији била је спроведена у свим највећим градовима у Србији – Београду, Нишу, Новом Саду и Крагујевцу.

Одржане су и консултације и серије састанака у Београду са представницима синдиката. Јавне дебате организоване су и са представницима невладиних организација, струковним удружењима, представницима правосуђа и других државних органа у Србији, као и професорима са Криминалистичко-полицијске академије.

Пажљиво сте размотрили све предлоге и иницијативе које су уграђене у нови закон о полицији, који је либералан, прати савремене токове и који реформише рад МУП-а тежећи, пре свега, већој ефикасности, а све како би безбедност грађана Србије била боља.

Желим да истакнем да ће предложена решења утицати на рад како припадника МУП-а, тако и на реформе и реорганизацију целокупног МУП-а. Утицаће и на грађане РС, којима ће се на један бољи, праведнији начин приближити рад полиције и оствариће се директнија, непосредна сарадња са припадницима полиције. Утицаће и на сам систем безбедности.

Предлог закона о полицији је предвиђен још Националним програмом за усвајање правних тековина ЕУ, али су неке претходне владе и неки претходни министри полиције пропустили да га предложе Народној скупштини Републике Србије.

Сада нећу говорити о разлозима зашто су у претходним деценијама неке од тих прилика пропуштене и зашто закон о полицији није усвојен, зашто није спроведена целокупна реформа српске полиције и зашто се неко то није сетио раније да уради. Вама, министре Стефановићу, и вашем тиму честитам на храбрости да се ухватите укоштац и да будете први министар полиције који је сузио своја овлашћења, први министар полиције који је ограничио своје надлежности, што није био случај у ранијој политичкој историји.

Такође, Предлог закона уводи, по мени, најзначајније измене које је започела Влада Републике Србије на челу са премијером Александром Вучићем, измене које МУП спроводи када је реч о сузбијању корупције у својим редовима.

Важно је почистити у својим редовима и одвојити, што српски народ воли да каже, жито од кукоља, одвојити полицијске службенике који вредно и поштено обављају свој посао и оне чији је циљ нешто друго – јахте, пословни простор, ексклузивне виле на приморју и остале материјалне вредности. Ова законска решења ће нам сада дати управо ту могућност, да се одвоји жито од кукоља у српској полицији.

Нова законска решења предвиђају да ће Сектор унутрашње контроле контролисати све припаднике и запослене у МУП-у, али и чешће провере руководилаца и запослених на високоризичним местима када је реч о корупцији. Сектор унутрашње контроле добија знатно већа овлашћења и предвиђа се увођење тестова интегритета, депоновање имовинских карата руководилаца у МУП-у, са могућношћу провере и осталих запослених, чиме се значајно подиже ниво контроле и већи степен увида у податке о имовинском стању запослених у циљу борбе против корупције.

Деполитизација српске полиције и њена даља професионализација су, уз процес каријерног напредовања и перманентног усавршавања, принципи који се у овом закону снажно уводе и који се односе на реорганизовану и реформисану српску полицију. Уводе се тестови интегритета као метод разоткривања кривичног дела корупције, коруптивног понашања службеника, чији ће услови и начини примене бити прописани подзаконским актима. Применом ових нових решења ће се дати низ података за даљу анализу и предлагање мера за искорењивање корупције у редовима МУП-а.

Овај закон, али и други подзаконски акти чије усвајање очекујемо у наредном периоду, дефинисаће јасне критеријуме ко ће моћи да ради у српској полицији. Услови за заснивање радног односа у МУП-у сада ће бити знатно пооштрени. Запослени ће морати да испуњавају ове услове тачно онолико колико раде у полицији, а то значи све време.

Тумачење ширег концепта овог закона први пут ће нам јасно дефинисати две категорије запослених у полицији. Са једне стране, мора постојати јасна разлика између овлашћених полицијских службеника који раде на полицијским пословима са тзв. полицијским овлашћењима и државних службеника који обављају полицијске послове у вези са полицијским пословима, која су сада знатно ужа. Сада ће се коначно знати ко шта ради у полицији и које су чије надлежности.

Уведен је правни основ и за даљу категоризацију за разврставање радних места у МУП-у, доношење уредбе о начелима за унутрашње уређење и организацију радних места у МУП-у и новим подзаконским актима чије усвајање очекујемо у што скоријем периоду.

Оно што је важно и што желим да апострофирам јесте да се у овом садашњем предлогу закона доста радило на сарадњи полиције. Како би се заштитио систем безбедности у нашој земљи, полиција сарађује са свима који својим радом доприносе квалитету живота заједнице. Сарадња се обавља како на унутрашњем тако и на међународном плану.

На међународном плану имамо одличну сарадњу са Интерполом, Еурополом, али оно што нам недостаје и што може бити боље то је сарадња са самим грађанима, чије учешће и улога мора бити снажнија и већа. Нови концепт полиције у заједници ће обезбедити управо то – сигуран амбијент за живот свих грађана Србије.

На самом крају желим да напоменем следеће. Реформе које сте започели у српској полицији имаће вишеструке позитивне ефекте, а Предлог закона о полицији иде у прилог томе. Вратићете поверење грађана у рад полиције, поправиће се имиџ у јавности да је занимање српског полицајца часно и поштено и да га српски полицајци обављају у складу са Уставом и законима Републике Србије.

Такође, у овај закон унете су и одређене позитивне праксе држава чланица ЕУ, пре свега оне одредбе које се односе на побољшање положаја жена у систему безбедности, које данас раме уз раме обављају успешно своје професионалне задатке.

Такође, овај предлог закона уводи социјалну улогу Министарства у односу на запослене. Образује се тзв. фонд солидарности за полицијске службенике, чиме је створена могућност да службеници МУП-а добију средства из фонда која су им неопходна нпр. за лечење и неке ванредне трошкове које живот нанесе.

Увели сте и нова средства принуде како бисте додатно смањили употребу ватреног оружја од стране полицијских службеника. Осавременили сте опрему коју користе полицијски службеници и прописали која су то средства принуде. Први пут у пракси полиције уведена су нова средства принуде као што су електрошокери, али и друга средства принуде, чиме се српска полиција приближава стандардима које користи полиција у државама чланицама ЕУ.

Каријерно напредовање, перманентно усавршавање, професионализација полиције и реформа која се спроводи су важни због нас самих. Важно је да нови закон о полицији усвојимо због нас самих, због грађана Републике Србије. Важно је да се јасно прецизира и да се зна опис шта ради министар полиције, шта ради директор полиције, шта ради Дирекција полиције, шта раде шалтерски службеници који нам сваког дана издају пасоше и лична документа, а шта ради полицајац на улици. Тек тада ћемо се приближити ЕУ и истински спровести процес европских интеграција као једна озбиљна земља.

Да ми то можемо показује наша српска полиција сваког дана на начин на који се суочава са мигрантском кризом и околностима које су довеле до ње. Српски полицајци показују хуман однос према мигрантима који пролазе кроз нашу земљу, и овом приликом вам јавно честитам.

Први пут, такође, предлог закона усваја право на штрајк и синдикално организовање, што га сврстава у један од најлибералнијих законских решења. Желим да подсетим све грађане и све народне посланике да је право на штрајк и право на синдикално организовање припадницима војске и полиције укинуто у одређеним земљама.

Како би се горенаведени ефекти што пре реализовали у пракси, позивам своје колеге народне посланике да у дану за гласање подрже овај предлог закона о полицији. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Момир Стојановић. Изволите.

МОМИР СТОЈАНОВИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, пре него ли дам кратак осврт на предложени закон о полицији, дозволите ми да приметим нешто што моји претходници, нажалост, нису приметили.

Од 2000. године, господине министре, ви сте први министар који је имао храбрости и смелости да се упусти у корените организационе, нормативне, кадровске, едукативне реформе МУП-а и полиције. Ми смо од 2000. године, као што вам је познато, имали реформу образовања, реформу правосуђа, реформу одбране, али нико пре вас од ваших претходника није имао снаге и смелости да се упусти у реформу МУП-а и полиције као његовог саставног дела.

Ово пре свега због тога што знамо за познату спрегу између појединих представника МУП-а, политике и носилаца организованог криминала и ви неким решењима из овог предложеног закона управо желите да пресечете то Свето Тројство и да полицију изведете на пут законитог рада и спречите било какву злоупотребу полицијских службеника или државних службеника у МУП-у.

Ја вам на томе искрено честитам и желим да успете. Знам са каквим се искушењима и изазовима суочавате, али верујем да ћете ви на том путу успети и да ћемо ми имати једно ефикасно министарство унутрашњих послова, једну добро организовану полицију која гарантује безбедност свим грађанима наше земље.

Као што сте приметили из дискусија мојих претходника, два су кључна разлога зашто ми данас расправљамо о новом закону о полицији. Пре свега, досадашњи закон о полицији донесен је давне 2006. године, а у протеклих девет година донесено је сијасет закона, пре свега из области правосуђа и неких других области, који се директно или индиректно односе на рад МУП-а и полиције, па је неопходно доношењем једног оваквог закона ускладити решења из закона о полицији са већ донетим решењима у неким законима који су раније усвојени.

Други разлог, не мање битан, јесте да се ви кроз реформу МУП-а и полиције придружујете опредељењу Владе за рационализацију државне управе и да Министарство као организацијска јединица Владе такође подлеже неким системским организационим променама.

Које су новине, неке које су овде истакнуте али недовољно објашњене? Ви први пут од 2000. године јасно вршите поделу запослених у полицији на полицијске службенике и државне службенике и то јасно разграничење овлашћења и делокруга послова је први пут у овом предлогу закона, што ће допринети бољој организацији, већој ефикасности и смањити неке дилеме и резерве које неко ван Министарства унутрашњих послова има према полицији и Министарству унутрашњих послова.

Дозволићете, и ви сте се као нов министар суочили са једном конфузијом и преплитањем надлежности између државних службеника и полицијских службеника, а овим предлогом закона желите да јасно прецизирате место и улогу једних и других. Полицијски службеници ће се, према предложеним решењима, бавити полицијским пословима, а државни службеници ће обављати унутрашње послове.

Предстоји да Влада пропише унутрашњу организацију Министарства, а ви ћете као надлежни министар прописати нову организацију и систематизацију радних места у Министарству унутрашњих послова и тиме употпунити решења из овог закона.

Први пут, што је новина и што ја потпуно поздрављам, наглашена је и детаљно разрађена функција управљања људским ресурсима. Дозволићете да сте се и ви као министар суочили у Министарству унутрашњих послова с тим да смо од 2000. године имали конфузију по питању пријема и каријерног вођења кадрова.

Тако смо имали, а сведоци сте и суочавате се са неким људима, нажалост, у Министарству, којима место није ни у Министарству ни у полицији, да смо у годинама иза нас имали нерешену ситуацију у кадровању и начину конкурисања и пријема у радни однос у МУП, да смо неретко примали разне хигијеничарке, које би потом под сумњивим околностима завршавале високе школе и факултете са сумњивом акредитацијом, а онда се премештајем доводиле на неке кључне функције у МУП, потпуно некомпетентне за обављање тих функција.

Ви решењима која нудите у овом закону први пут јасно дефинишете услове конкурса и пријема у радни однос, заснивање радног односа у Министарству и полицији. Али, такође, кроз цео систем одредби у предложеном закону каријерног вођења ви дефинишете и начине напредовања и услове за напредовање у полицији.

Ова решења ме подсећају на већ донета решења у Генералштабу и Министарству одбране, а ви сте фино приметили како је то јасно разграничено у Министарству одбране и Генералштабу, па тако и између Дирекције полиције и министра унутрашњих послова.

Ви први пут јасно прецизирате услове за напредовање у служби где, између осталог, поред оцене претпостављеног и резултата у служби, прописујете и стручно усавршавање људи за одговарајућа формацијска места.

Опште је познато да сви у полицији и сви у Министарству унутрашњих послова не могу обављати све послове. Зато су потребна нека знања и неке препоруке. Досадашње вођење кадрова у Министарству унутрашњих послова, сложићете се са мном, сводило се на то да претпостављени потчињенога предлаже за одговарајући виши ниво руковођења и да су се са тиме надређени слагали и та лица постављали. Први пут имамо јасно разграничене услове да би неко могао напредовати у полицији, да би могао заузимати нека кључна руководећа места у полицији.

Увели сте и чинове, што такође поздрављам, и то на стратегијском нивоу и на локалном нивоу. То ће јасно направити разлику и препознатљивост људи који обављају важније послове од мање важних послова, али ће и принцип субординације и те како заживети, онај који је нарушен од 2000. године у Министарству унутрашњих послова.

Увели сте три нивоа безбедносних провера, што такође јако поздрављам, за припаднике Министарства, односно припаднике полиције, у зависности од осетљивости места за које се предвиђа постављење.

Овде је било примедби опозиционих посланика на те безбедносне провере, вероватно из незнања да Министарство само не ради те безбедносне провере, већ су ту и неке друге институције безбедности укључене, као што је Безбедносно информативна агенција, тако да се не може приписати пристрасност у дефинисању резултата безбедносних провера и да се то своди само на Министарство унутрашњих послова.

Проширили сте послове Дирекције полиције у погледу доношења, и ово је врло важно а остало је непримећено у дискусијама мојих претходника, стратешких процена и стратешких планова. Дозволићете, ту су и представници Министарства унутрашњих послова, да ми од 2000. године немамо стратешку анализу и стратешко планирање на нивоу Министарства унутрашњих послова.

Многи безбедносни изазови, ризици и претње и трендови њиховог развоја изискују да ми као друштво, а пре свега МУП и полиција да имају дугорочне планове и процене сузбијања неких појава које негативно утичу на безбедност грађана и друштва у целини.

Јасно сте прописали полицијска овлашћења и примену истих, као и, што је и моја претходна колегиница рекла, примену електрошокера као неких нових средстава у спровођењу полицијских овлашћења. То је не тако мало битно с обзиром на честе ситуације да се употребом ватреног оружја у примени полицијских овлашћења могу нанети далекосежне последице лицима према којима се та овлашћења примењују, али применом електрошокера могу се исти ефекти постићи са мањим последицама.

Дефинисали сте специјалне јединице полиције и јединице посебне намене и потпуно је исправно ваше опредељење да ми као држава оваквог формата имамо једну специјалну јединицу и неколико јединица посебне намене. Знам да вам припадници Жандармерије неће то опростити с обзиром на неки бенефит који губе, али сасвим је оправдано и целисходно да ми као држава са оваквим безбедносним изазовима, ризицима и претњама имамо једну специјалну јединицу.

Дозволите ми, на крају, да се осврнем на неке примедбе које су опозициони посланици изнели на предлог овог закона. Једна од примедби је била да се полиција растерети неких послова као што су издавање докумената, возачких дозвола и нечега другог. Ви сте лепо приметили у вашем уводном излагању да су већ предузете мере да се полиција растерети неких послова који немају сличности са унутрашњим пословима, и у том смислу сте споменули противградну одбрану. Ваше је размишљање, које је такође, по мени, оправдано, да и Сектор за ванредне ситуације изместите из полиције да бисте растеретили полицију да може да одговори чисто полицијским пословима.

На примедбу опозиционих посланика да се издавање личних карата, возачких дозвола и неки други управни послови обављају ван Министарства, то изискује бројне дилеме. За то је потребно створити неопходне услове. Знате да се централна база података води у МУП-у, у полицији. Како ћете ви онда избећи да се неким лицима која имају забрану управљања возилом изда возачка дозвола?

Или издавање дуплих личних карата, како ћете моћи да проверите нека лица која је потребно проверити да би се неки документ издао? То ако препустите, каква је сугестија посланика из опозиције, локалним самоуправама, мислим да би то створило хаос. Подржавам идеју да то остане, из хиљаду разлога, у надлежности полиције и МУП-а.

Једна од примедби која је провејавала такође од опозиционих посланика је да сте ви предлогом решења у овом закону дали већа овлашћења министру. Мислим и слажем се са мојим колегама из моје посланичке групе да сте ви сузили ваша овлашћења предлогом ових закона.

Онда је било примедби да је оправдана бојазан да ви можете, да ви нисте овлашћени да имате увид у предмете који су у току, који су у раду. Господине министре, и полиција функционише принципом субординације као и војска. И ви као министар унутрашњих послова морате бити упознати са свим пословима и задацима на којима је ангажован МУП и полиција, па и са пословима и предметима који су у раду.

Недопустиво је да ви не знате предмете који су у раду. Вама није допустиво да утичете на ток истраге и на предмете у раду, али ви свакако јесте позвани да знате све шта се дешава у Министарству и у полицији и на свим пословима и задацима на којима је ангажована полиција и Министарство.

Постоји примедба Београдског центра за безбедносну политику – она није суштинска, али мислим да има места да се размотри – да би овај закон можда требало формулисати као закон о унутрашњим пословима, а не као закон о полицији, јер третира и унутрашње послове, не само полицијске послове.

Можда та, и друга нека моја сугестија, која би опет код неких, пре свега опозиционих посланика наишла на нож јесте, и то вам замерам, зашто нисте прописали санкције за одавање информација из предмета који су у току или за цурење информација. Мислим да би то вама као министру олакшало посао, ал' ви сте, ето, из неких разлога избегли санкционисање те појаве која наноси штету, сложићете се, угледу Министарства и полиције.

Било је овде примедби, такође од неких опозиционих посланика, да локална самоуправа треба да предлаже ко ће бити начелници полицијских управа у тим локалним самоуправама. Знате шта? То је крајње недопустиво, јер би се принцип субординације и принцип одговорности тотално нарушили. Коме би онда тај начелник полицијске управе одговарао, да ли руководиоцу локалне самоуправе или вама као министру или директору полиције? Друго, коме би за пропусте одговарао и како би се њему наређивало, да ли би то председник општине, градоначелник издавао задатке њима? То је потпуно неприхватљиво. То је елементарно непознавање функционисања полиције и верујем да сте тако то и примили.

И на крају, што се тиче ових провера, ви сте јасно дефинисали да се провере врше за осетљива радна места по нивоима, једна од врста провера, и да се најжешће, најтеже провере врше за осетљива радна места, за која су те провере већ присутне у полицијама других земаља.

Све у свему, из целокупне данашње дискусије мојих претходника мислим да ће се моје колеге посланици сложити да се ради о једном врло добром предлогу закона о полицији и посланичка група СНС у дану за гласање ће сасвим сигурно подржати овај предлог закона јер он води унапређењу ефикасности, бољој организацији рада полиције и целокупног МУП-а. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Реч има министар др Небојша Стефановић. Изволите.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Покушаћу врло концизно. Важна тема је ово што сте рекли за контролу централних регистара, у смислу да се једног дана можда дође до система где ће локалне самоуправе моћи да активније учествују у издавању личних докумената.

Међутим, данас је то немогуће. Данас та врста електронске управе или једна врста портала где би сви субјекти који у држави чине електронску управу могли да се укључе, где бисте ви, фактички, у складу са одређеним нивоом овлашћења као оператер могли да проверите управо да ли неко има забрану за издавање возачке дозволе и да имате само тај податак, да не можете видети на основу чега или шта, ми за то данас као држава нисмо спремни.

Напросто, то је немогуће. Наравно, то је и скупа ствар, која изискује да се у свим јединицама локалне самоуправе направи таква врста увезивања, такве мреже да сви државни субјекти, сва министарства приступе једној таквој бази, да дају своје базе, да их обраде електронски на начин да оне могу да учествују у таквој врсти комуникације.

То ће бити изазов за све нас. То је добро и трудимо се. Почели смо са овим системом, као што је Министарство почело, рецимо, полагање возачких испита на начин да се из ауто-школа приступа базама и серверима. Било је у неким ауто-школама проблема, јер су, рецимо, када је вршен тест, прво закупили интернет брзине која је била потребна за добру комуникацију, али су, због цене, после неколико дана или пар недеља смањили ниво протока интернета и наравно да је тај систем почео да прави проблеме и да нису могли да остваре комуникацију.

Има негде грешке и људског фактора, али је то нови систем. За сваки нови систем потребно је неко време да он почне савршено да ради. На крају крајева, то је нешто на шта људи морају да се привикну.

Што се тиче цурења информација, ми смо то покушали да решимо кроз тежу повреду службене дужности, да цурење поверљивих информација третирамо на такав начин, али је ово једна од тема за коју сам ја више пута тражио подршку друштва.

Јер, шта је суштинско питање? Ви имате комуникацију између полицајца и новинара, и тај полицајац одаје информацију из истраге одређеном новинару, уреднику или њиховом сараднику. Ту онда имате велику опасност. Ако видите да је нека новина објавила текст, оно што би тужилаштво могло да да као захтев за прикупљање обавештења, ви позовете одређеног новинара или уредника да он да обавештење од кога је примио такву врсту информације. Одговор је увек да не желе да открију извор информације и ту је, суштински, крај ваше истраге. Све остало би могло да се тумачи као притисак на медије и то је веома осетљиво питање.

То је осетљив и пипав посао. И сам сам размишљао, и људи из полиције, и нисмо нашли кључ за то, решење да можете то да урадите потпуно законито, да нико не сумња да то није никакав притисак већ само да сазнамо како је могло да се деси, да упозоримо можда извршиоца кривичног дела прерано, а наш принцип у Министарству је да, када се обави одређено хапшење, онда излазимо са информацијом јер је то већ акт који је завршен и не доводимо у опасност људе који врше хапшење, јер то су, знате, момци из полиције који упадају, ти ударни тимови, и ако их неко очекује, може да спреми и „ватрени дочек“, што би рекли, и да их повреди. Дакле, то је тешка тема.

И на крају кратко, у једној реченици да кажем, Жандармерија сада није више специјална, већ посебна јединица полиције, али они у свом статусу не губе ништа, ни што се тиче примања, ни што се тиче... Једино што, једна је специјална, а има четири или пет посебних. То је то.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Сања Николић. Изволите.

САЊА НИКОЛИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, поштовани министре са сарадницима и колеге народни посланици, пред нама је данас потпуно нови закон о полицији, и то после десет година, а с обзиром на то да је у том периоду уведен и велики број нових института, овим предлогом закона је заправо извршено усклађивање са постојећим препорукама и прописима.

Као суштинску промену истакла бих реорганизацију унутар Министарства унутрашњих послова, где се јасно дефинише који су то унутрашњи а који полицијски послови. Дакле, полицијски послови биће у надлежности Дирекције полиције, док ће све остале послове из делокруга Министарства обављати сектори.

Шта заправо значи подела на полицијске и унутрашње послове? Оваквом поделом јасно се раздвајају полицајци са правом на бенефицирани радни стаж. До сада је био случај да они који седе у канцеларији и не обављају ризичне послове имају бенефиције као полицајац на улици или онај на административној линији са КиМ, конкретно, Жандармерија.

Чланом 30. овог закона јасно се дефинише који су то полицијски послови.

Под Дирекцијом полиције биће управе, центри, јединице, специјална и посебне јединице полиције и ван седишта Полицијска управа за град Београд, подручне полицијске управе и полицијске станице. Под Дирекцијом је и Специјална антитерористичка јединица, а посебне јединице су Жандармерија, Хеликоптерска јединица, Јединица за обезбеђење одређених личности и објеката, док је Полицијска бригада посебна јединица у оквиру Полицијске управе за град Београд.

Друга новина у закону јесте каријерно напредовање. Моје колеге су већ причале о томе, али бих ја такође истакла ову измену закона.

Шта, заправо, то значи? За разлику каква је била пракса до сада, напредоваће само они са најбољим резултатом рада, са просечном оценом четири у последње три године, годинама стажа на једном радном месту и одговарајућим чином, са одговарајућом стручном спремом где ће предност имати они са завршеном Криминалистичко-полицијском академијом или Правним факултетом, и то са стручних смерова.

Оваквим системом дискреција руководилаца је сведена на минимум, а резултати рада и залагања основ су за каријерно напредовање.

Закон, поред осталог, предвиђа и значајно већа овлашћења Сектора унутрашње контроле, што сматрам једном од бољих промена у закону. У циљу спречавања корупције у полицији, Сектор унутрашње контроле примењиваће тест интегритета, спроводиће анализу ризика и проверу промене имовинског стања.

То значи да ће сваки руководилац у МУП-у морати да пријави имовину, као и сваку промену имовинског стања, и све то на начин како то сада чине они који обављају јавну функцију, па и ми народни посланици, јер морам да скренем пажњу да постоје случајеви да неко ко прима полицијску плату има имовину коју није могао да стекне радом у полицији.

СУК ће у сарадњи са Агенцијом за борбу против корупције вршити анализу ризика од корупције, а овакав вид контроле полицијских службеника смањиће корупцију и свести је на минимум.

На крају, изнела бих један члан закона који досада није постојао, а којим се дефинише ново поступање полиције у случају насиља у породици. Када се пријави насиље у породици, полицајац је дужан да у сарадњи са другим надлежним органима предузме све мере како би спречио даље насиље, које за последицу може имати и смртни исход, а сви смо сведоци да је само у прошлој години убијено више од 30 жена.

Досада, у постојећем закону, није постојао законски основ како би полиција могла да реагује и, када је реч о насиљу у породици, верујем да ће се на овај начин првенствено жене, које су најчешће жртве насиља, оснажити и пријавити насилника.

На крају желим да истакнем да, без обзира на многе критике које смо чули током данашњег дана, сматрам да је ово добар закон, и то не кажем само као народни посланик већ и као грађанин и позивам колеге и из опозиције да у дану за гласање подрже овај закон. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Сузана Шарац.

Извињавам се. Весна Ракоњац. Изволите.

ВЕСНА РАКОЊАЦ: Хвала. Уважени председавајући, поштовани министре са сарадницима, уважене колеге народни посланици, доношењем новог закона о полицији у правни систем уводи се низ новина од којих се очекује да ће значајно допринети побољшању квалитета у обављању полицијских и других послова у МУП-у.

Овај закон настаје у време спровођења мера рационализације државне управе које спроводи Влада Републике Србије, а применом овог закона је омогућено да се унутар задатог система остваре и уштеде у раду Министарства.

Посебна пажња посвећена је очувању функционисања система безбедности у свим његовим аспектима. Суштина новог концепта је раздвајање послова на, као што су већ моје колеге напоменуле, унутрашње послове и полицијске послове. Сходно томе, дошло се до препознавања и категоризације по организационим јединицама у смислу да полицијске послове обављају полицијски службеници, а унутрашње послове полицијски и државни службеници.

Номенклатура звања и чинова је један од елемената каријерног напредовања. Систем каријерног напредовања је потпуно нов и као крајњи циљ има то да запослени са најбољим резултатима рада буде на одговарајућим радним местима у хијерархији.

Колика пажња је посвећена изградњи овог система говори и чињеница да је у току и образовање сектора за људске ресурсе, који ће у свом делокругу имати каријерно праћење запослених од тренутка заснивања радног односа, кретање унутар Министарства све до окончања радног века.

У овом послу велики значај, а то, чини ми се, нико досад није поменуо, има и Криминалистичко-полицијска академија, која се, поред остваривања студијских програма за потребе полицијског образовања, бави и научноистраживачком делатношћу у области криминалистичких и полицијско-безбедносних наука.

Криминалистичко-полицијска академија је акредитована академија, а научноистраживачка активност је усмерена на истраживања у следећим областима, које су веома битне: насиље у школама, супротстављање корупцији, наркоманија и криминалитет младих, високотехнолошки криминалитет, људска права, међународнополицијска сарадња. Оно што је веома важно то је и издавачка делатност Криминалистичко-полицијске академије, а у чији квалитет смо могли да се уверимо и на претходном сајму књига.

На овај начин омогућено је напредовање у звању и вештинама и оно почива на принципима професионалног планирања, одабира, селекције и едукације, на континуираном учењу и успостављању и развоју система каријерног напредовања полицијских службеника.

Ово је веома значајно и за каријерно напредовање жена у систему безбедности, јер полазећи од уставних начела, чланова 15. и 21. Устава, Стратегије за побољшање положаја жена и унапређивање родне равноправности, Конвенције о елиминисању свих облика дискриминације жена, резолуција Савета УН, као и праксе држава чланица ЕУ, унете су одредбе које доприносе побољшању положаја жена у систему безбедности.

Што се тиче здравствене заштите запослених, могу само једно да нагласим. Било ми је пуно срце када сам видела на конференцији за новинаре представнике МУП-а онако опремљене и волела бих да сваки појединац који ради на терену има добру заштитну опрему, јер њихова заштитна опрема је њихово добро и савремено оружје и оруђе и на тај начин штите и себе. Ако штите себе добро, штитиће и све грађане Србије.

Према томе, залажемо се за то и мислим да ништа није спорно да се на конференцији за новинаре припадници МУП-а појаве у онаквом саставу и онако опремљени. То може само да буде на понос једној држави.

Поред тога, полицијски службеници у Министарству уживају и специфичну здравствену заштиту, у мери у којој она није обезбеђена обавезним здравственим осигурањем а проистиче из рада на пословима на којима су, сагласно акту о процени ризика опасности по живот и здравље, одговорности, тежине, природе и посебних услова рада, од битног утицаја на смањење радне способности. Трошкове ове специјалне здравствене заштите сноси Министарство. О превентивној здравственој заштити мислим да сам довољно рекла.

Нове и детаљне одредбе о раду и радним односима – уводи се посебна, јединствена класификација радних места у полицији у односу на друге државне органе. Полиција је специфична служба, која има посебне одредбе о раду и радним односима из разлога што полицијски службеници обављају високоризичне послове, тако да се узима у обзир квалитет извршења задатка и заштита безбедности грађана, имовине, као и очување радне способности и морала припадника Министарства.

Нарочито се уређује и образовање Фонда солидарности за полицијске службенике, којим се наглашава социјална улога Министарства у односу на своје запослене. Сада је остварена нова могућност да полицијски службеници буду помогнути из средстава Фонда у случају лечења или других животних околности које захтевају додатне трошкове.

Што се тиче Сектора унутрашње контроле, још староримски песник и сатиричар Децим Јуније Јувенал је рекао: *Quis custodiet ipsos custodes?*, што значи: „Ко ће чувати чуваре? Да би било доследно и праведно, ако се нешто чува и надзире, сви морају бити под надзором. И они који надзиру друге!“

Овом Сектору унутрашње контроле даје се посебно на значају, добијају већа овлашћења и предвиђа се вршење тестова интегритета и депоновање имовинских карата руководилаца у Министарству, са могућношћу провере и осталих запослених, чиме се значајно подиже ниво контроле и степен увида у податке о имовинском стању запосленог у сврху борбе против корупције.

Такође, послови Дирекције полиције се проширују и на доношење стратешке процене и стратешког плана, што представља увођење модела јединственог система планирања, што би у крајњем исходу довело до пуне примене полицијско-обавештајног модела, који је део препоруке ЕУ за Поглавље 24.

Полицијска управа као организациона јединица полиције ради оперативну процену безбедности на подручју које покрива на основу одређених параметара и оперативног плана. Сходно томе, МУП има изузетно развијену сарадњу са организационим јединицама локалне самоуправе, другим државним органима и носиоцима јавне власти, правним и физичким лицима, као и са међународним организацијама и институцијама међународне заједнице.

Овако сложен концепт развијених веза Министарства са другим чиниоцима система безбедности допринео је да се дефинише и модел рада полиције, а то је полиција у заједници. Норма која сажима тај модел гласи: „Полиција развија сарадњу и партнерство са грађанима и другим субјектима заједнице у циљу обављања полицијских послова и решавања локалних безбедносних приоритета и координира заједничке интересе и потребу стварања повољног безбедносног амбијента у заједници, односно изградње безбедног демократског друштва.“

Предлог закона о полицији предвиђа и ново поступање полиције у случају насиља у породици. О томе су говориле и моје колеге, а мислим да ће то додатно олакшати посао полицији и омогућити да пружи адекватну заштиту жртвама насиља.

Оно што бих хтела да напоменем на крају, то је поступак са нађеним стварима, који није био регулисан ниједним прописом до сада, тако да и овај мали део улази у овај велики закон, али за неког ко нешто изгуби, може да буде и веома значајно.

На крају, желела бих само да се захвалим свим припадницима МУП-а на организационом, хуманом и професионалном раду у току мигрантске кризе, која и даље траје, посебно припадницима МУП-а ангажованим на терену, и то у Копненој зони безбедности, који су целом свету држали лекцију како се часно обавља полицијски посао, поштују људска права, а истовремено штити безбедност својих грађана.

Хвала вама, министре, хвала свим припадницима МУП-а, а СНС ће гласати за овај закон. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има народни посланик Сузана Шарац.

СУЗАНА ШАРАЦ: Захваљујем. Уважени министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, поштовани грађани, данас расправљамо о три веома битна предлога закона: Предлогу закона о полицији, Предлогу закона о јавном реду и миру, као и Предлогу закона о јавним окупљањима. Ова влада као одговорна влада и МУП на челу са министром Стефановићем, у чијој су надлежности наведени закони, пришли су на један пре свега темељан и свеобухватан начин изради сва три предлога закона који су данас на дневном реду.

Када је закон о полицији у питању, то кажем зато што је доста дуго рађен и укључени су многи релевантни фактори. Одрађене су јавне расправе у више градова широм Србије, којима су присуствовала професионална удружења, невладин сектор, академска јавност, представници свих синдиката, представници правосуђа, медија и многи други. Ово је један потпуно нов и, могу слободно рећи, по својој садржини и системски закон. Такође, закон који уређује рад у полицији и доноси доста новина у односу на још важећи закон и који ће неоспорно значајно допринети побољшању квалитета рада МУП-а.

Неопходност доношења новог законског решења се огледа у томе што је претходних 10 година, колико је још увек важећи закон на снази, у правни систем Републике Србије уведен велики број нових правних прописа. То су закони као што су Закон о кривичном поступку, Закон о прекршајима и други, као и препоруке надлежних органа, као што су препоруке Повереника, Заштитника грађана, тако да се овим предлогом закона врши усклађивање са прописима и препорукама.

Овај закон предвиђа низ новина у смислу организационе структуре полиције, њених овлашћења, правила каријерног напредовања, контроле рада запослених, нових средстава принуде, као и низ одредби које су произашле из усаглашавања са прописима који се примењују у ЕУ.

Што се тиче организационе структуре, долази до значајне реорганизације послова. Суштина је у раздвајању послова на полицијске и унутрашње послове, из чега даље произлази проста подела службеника на полицијске службенике и државне службенике, што је новина.

Досада смо имали полицијске службенике који су имали статус овлашћеног службеног лица, који су се даље делили на униформисана овлашћена службена лица и овлашћена службена лица, а такође смо имали полицијске службенике који су имали статус ПД, тј. посебне дужности, и имали смо полицијске службенике без икаквих овлашћења, који су, у ствари, били оно што је у новом законском решењу названо – државни службеници. Дакле, ми нисмо, суштински, имали праве државне службенике у МУП-у. То је ново и овим законом је потпуно дефинисано.

Овим законом значајно су пооштрени услови за заснивање радног односа, што је веома битно. Није више, као досада, да се испуњење тих услова проверава само и искључиво при ступању запосленог у радни однос, већ ће он те услове, да би остао у радном односу, морати да испуњава све време док је запослен у МУП-у.

Такође, овај предлог закона предвиђа обавезу вршења безбедносних провера за запослене, периодично, и то у зависности од нивоа руковођења. Динамика вршења ових провера је директно сразмерна овлашћењима које запослени има.

Све ово за циљ има смањење броја кривичних дела у вези са корупцијом од стране полицијских службеника, што је веома битно. Такође, очекујемо да ће ове одредбе закона подићи свест о потреби поштовања закона и да ће допринети борби против корупције.

Овај закон предвиђа образовање новог сектора, и то је сектор за људске ресурсе, који ће у свом делокругу рада имати каријерно напредовање и праћење запослених у Министарству од тренутка ступања у радни однос, њихово кретање унутар Министарства, па све до окончања њиховог радног односа у МУП-у.

На самом крају не могу да не поменем, наравно, у крајње позитивном контексту, то да се наставља једна веома добра пракса овде у Народној скупштини када је реч о МУП-у и цењеном министру Стефановићу, а односи се на консултације министра са посланицима и посланичким групама, и то како из редова владајуће већине тако из редова опозиције, када год нам у процедуру уђу закони за које су министар и МУП надлежни. Мислим да је то одлична пракса, која већ даје резултате и коју су почели да следе и други министри, што је за сваку похвалу.

Наравно, у дану за гласање, због свих наведених разлога а и разлога које су навеле моје цењене колеге, СНС ће подржати сва три предлога закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Хвала госпођи Шарац на добром разумевању онога што смо желели да постигнемо овим законом.

Хтео сам да поделим с вама једно за мене, рекао бих, пријатно изненађење, нешто што мислим да је добра пракса. Када погледам листу говорника за данашњу седницу, и подједнако гледам и припаднике власти и опозиције, када погледам који број дама учествује у расправи, да их је пола или више од пола, мислим да је то једна охрабрујућа ствар и мислим да је веома добар сигнал, нешто на чему смо радили и нешто што промовишемо и у Парламенту, али, наравно, промовишемо и у раду полиције.

Могу да вам кажем да је данас већ више од 20% припадница полиције присутно у полицији. Није то још увек довољно, али у односу на нека претходна времена све их је више и на све значајнијим местима.

Трудим се да помогнем колико могу у том процесу. Наравно, потребна је помоћ свих, али хвала и оним дамама које су данас одустале у смислу уштеде времена, ја то тако доживљавам, али без обзира на то, то што су на списку мени пуно значи и видим да је била намера да се активно укључе у ово и то искрено ценим и хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Биљана Илић Стошић.

БИЉАНА ИЛИЋ СТОШИЋ: Уважени господине министре са сарадницима, колеге посланици, дубоко сам уверена да решења која нуди Предлог закона о полицији имају за циљ даљу професионализацију овог врло важног сегмента друштва, управо супротно свему оном што се у последње време спочитава Влади коју предводи наш премијер Александар Вучић, који је, поверивши ресор полиције баш господину Небојши Стефановићу, заједно са њим учинио да углед и перцепција полиције од стране грађана расту више него постојано и континуирано.

Навикнута на висок степен употребе државних органа у ускостраначке интересе, данашња опозиција ни у помисли није била да би нека гарнитура власти могла имати потпуно другачије идеје и намере. Због тога се измишљају афере, теорије које се неретко граниче са научном фантастиком, чак и у нашим условима, где одавно није недостајало сензације. Али ко год шта прича, о себи прича. Нама, представницима грађана је најважније шта о томе мисле баш ти исти грађани.

Опозиција се већ навикла да игнорише резултате истраживања јавног мњења, затим да игнорише већинске поруке које стижу са друштвених мрежа; е онда ће имати прилику да се увери на изборима, на пролеће кад процвета цвеће и олиста дрвеће, које ипак неће моћи да сакрије право стање ствари.

Упркос свесној игноранцији чињенице да се предлози закона креирају у складу са европском агендом, у јавност се свесно убацују дезинформације о наводном сужавању личних и свих других права грађана, нарочито током расправе о Закону о јавним окупљањима.

Као да слобода говора, на пример, или право на исказивање ставова кроз слободу окупљања подразумева анархију, аномију, чак хаос у ком се неки тако добро сналазе, пре свега захваљујући свом револуционарном бекграунду, са свим оним инструктажама и обукама о томе како се руши власт. Само што су те лекције одавно научене и прочитане, првенствено од стране већинске јавности.

Грађани, међутим, желе нешто сасвим супротно. Они желе уређено друштво и државу у којој се знају права али и одговорности, као и сваки ред, почевши од оног комуналног, и одавно схватају да нечија права и слободе престају када почињу да угрожавају слободе других.

То је тако свуда у цивилизованом свету, па би требало да буде и код нас. Колико год нека група имала право да јавно износи своје ставове, не може због тога да угрожава нормално и свако друго функционисање и остваривање потреба других грађана. Не може и тачка.

Што се тиче закона о јавном реду и миру, слажем се са предвиђеним новчаним казнама, на пример за просјачење и организовање просјачења, али имам предлог да новчане казне, које ће се вероватно претворити у затворске санкције, неким будућим законом буду замењене тзв. друштвенокорисним радом.

Не могу да не поменем регулацију у области употребе, тачније злоупотребе пиротехнички средстава. Видим у Предлогу закона да се мере усмеравају превасходно на кориснике петарди, ракета и осталих, све маштовитијих пиротехничких средстава. Наравно, њихово коришћење изазива узнемиравање људи, па и животиња, ако хоћете, али бих најстроже казнила оне који пиротехнику продају.

То, просто, није предузетништво, већ дивљи бизнис, који, осим што је у зони сиве економије, јесте друштвено опасан, не само по јавни ред и мир, већ по здравље и живот појединца – чак и када сам себе неко повреди, биће крив, а да не говоримо о томе да повреди другог. Верујем да би грађани снажно подржали неко слично решење. За илустрацију ево податка из једног дневног листа – за забрану продаје ових направа гласало је више од 80% посетиоца овог портала.

Грађани се с правом чуде како је могуће да се пиротехничка средства продају усред града, усред бела дана, на најпрометнијим местима. То што је за ову трговину задужена само тржишна инспекција са познатом причом о ограниченим ресурсима, слаба нам је утеха. Ова појава се мора искоренити правим и дугорочно одрживим мерама, а не само кажњавањем корисника, међу којима су најчешће деца.

На крају, угрожавање јавног реда и мира буком из угоститељских објеката. Наравно да грађани из околних стамбених објеката имају право на свој мир, али има ту онога што називамо „ниским страстима“. На пример, воли комшија да пријави комшију чија породица живи од тог угоститељског објекта.

Зато мислим да се решење за овакве и сличне проблеме не налази превасходно у кажњавању, већ у сфери пооштравања услова за издавање дозвола за овакве и сличне објекте, и то почев од локације. Не смеју бити усред градске зоне и имати дозволу за рад ноћу, али и да објекат мора бити адаптиран тако да има максималну звучну изолацију. То би, наравно, изазвало додатне трошкове угоститељима, али би они свакако били већи од казни, а што је најважније, заштитили би околне грађане од нежељене буке.

Још једном, ја лично и СНС ћемо са задовољством подржати ове законе, нарочито закон о полицији, за који сматрамо да је огроман корак напред у циљу професионализације овог врло важног сегмента нашег друштва. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Мирко Чикириз. Изволите.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала, председавајући. Господине министре, данас цео дан слушамо оно што је добро и чини ми се да одавно један закон није на тај начин заинтересовао народне посланике као што је овај сет закона, пре свега закон о полицији.

Ја сам се припремио, као и многе уважене колеге које су рекле доста добрих ствари о овим законима, да то кажем. Међутим, слушајући њих, мислим да је сувишно све то понављати и онда ћу направити напросто неку врсту паралеле.

Прво, пре свега захваљујући изванредним стручњацима који су радили на припреми ових закона и вероватно значајној помоћи госпође Јане Љубичић, коју данас, чини ми се, нико није поменуо, а која је сигурно својим великим искуством и стручношћу, и која је била изванредан и омиљени секретар Народне скупштине, сигурно је да се и овде види печат уважене госпође.

Е сада, ми смо као посланичка група напросто, без трунке патетике, маштали о дану када ћемо водити расправу о закону о полицији на овај начин. Због чега? Нас као политичку странку, пре свега, у друштву интересују одређени трендови. Због трендова који су успостављени са владом господина Вучића, ми подржавамо ту владу не на обичан начин, већ је подржавамо обема рукама, и због тога што су трендови и резултати које спроводи ова влада добри и што је то оно за шта се СПО залагао од оснивања. А за шта смо се залагали што се тиче српске полиције?

Ја сам, проучавајући мало историјат српске полиције, видео да је, као и у свим институцијама, као и у свим друштвима, као и у свим полицијама у свету, и у српској полицији било различитих трендова. Од Немањића, који су у 14. веку формирали неку врсту полицајаца, који су били обучени у црно и на друмовима штитили грађане и путнике од разбојника, до турског устава који је, фактички, омогућио формирање МУП-а, од формирања београдске полиције, која је постојала до 1990. године и која је за тих 180 и нешто година постојања заиста остварила једну своју сврху и смисао постојања, и посебно се прославила Жандармерија 1862. године код чувених догађаја на Чукур чесми.

Ми смо сведоци да је пре само 15 или 16 година у нашем друштву, када се деца играју, било непопуларно бити полицајац, него је било популарно бити криминалац. Због тога што је целокупна државна атмосфера форсирала оно најгоре у нашем друштву, цену су платили сви грађани. Али су цену, такође, огромну, платили и припадници МУП-а.

И то некако са укидањем аутономије КиМ, када је и тадашњи министар унутрашњих послова, који је ухапсио 18 службеника Државне безбедности који су злоупотребили свој положај, који је имао свој телефонски именик и јављао се на сваки телефонски позив, и имао полицију која је у том периоду, крајем 80-их, као главни задатак имала бригу о стварању претеране буке.

Међутим, ми смо тада кренули у тоталну криминализацију друштва и криминализацију саме полиције, за шта су најмање криви полицајци. Ми смо и тада, 90-их, у разговору са тим полицајцима од свих чули једно исто – само желимо да радимо свој посао и да за то будемо плаћени, да се придржавамо Устава и закона.

Међутим, држава то није хтела, па је, рецимо, полицајце који су рођени у Босни и Хрватској условљавала да иду тамо на ратиште под претњом губитка посла. Исто се десило са полицајцима пореклом са КиМ. Зачарани круг се затворио, полиција и криминал у једном периоду су били у тој мери стопљени да више нисмо знали ко је полицајац ко је криминалац.

Срећом, то је почело да се мења, али је, чини нам се, најбољи начин откако сте ви дошли на чело МУП-а. Вероватно сте знали да вас чекају велики изазови, а пошто сам ја и у Одбору за одбрану и безбедност, знам колико је то сложен, велики систем, колико су то тешки задаци, али ево, и у свим новим изазовима пријатељи из света, из ЕУ, из међународне заједнице су пре свега српској полицији одали признање за деловање, пре свега у поступању са мигрантима.

Е сада, ми после тако једне лоше епохе данас имамо неке слатке задатке, да се бавимо тиме да ли ће закон да се зове закон о полицији или унутрашњим пословима, онда какви су трендови развоја полиције, да ли полиција треба да буде модернизована на овај или онај начин, како да наставимо процес интеграције полиције у грађанство, парламентарна контрола полиције, цивил на челу полиције, грађанско лице, унутрашња контрола, синдикално организована полиција... То је до пре неку годину било заиста незамисливо.

Ви сте донели један модеран, либералан, добар закон, који ће омогућити оно што су желели, пре свега, сви припадници полиције, да брину о личној и имовинској сигурности свих грађана, да се придржавају Устава и закона и да за то буду плаћени, да напредују на основу не политичке подобности, не тога што их форсира одређени тајкун криминалац да би завршавали неке прљаве послове у име државе, већ сте омогућили каријерно напредовање.

Али кад смо причали са многим странцима који су раније на овако добар начин уредили своју полицију и, пре свега, о сектору унутрашње контроле, и кад смо били у посети неким државама које имају сектор унутрашње контроле, видели смо да наш сектор унутрашње контроле по организацији, по кадровима итд. много не заостаје, да је и оне који спроводе закон потребно да неко контролише и да је заиста ово нешто што ће СПО, због разлога који је господин Чотрић рекао као овлашћени представник наше посланичке групе, у потпуности подржати.

Хвала вам, министре. Док будете овако радили, имаћете пуну подршку СПО. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Олена Папуга. Није ту.

Народни посланик Момо Чолаковић. Није ту.

Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког начелног претреса, питам – да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника?

Реч има народни посланик Драган Шутановац. Изволите.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине министре, уважене даме и господо из Министарства унутрашњих послова, па, ова дискусија је управо доказала да смо ми из опозиције, који смо обратили пажњу на поједине чланове овог закона, потпуно у праву.

Господине министре, ви сте се и индиректно сложили са оним што сам ја изнео као примедбу, а то је да овај закон, нажалост, није дао пун реформски капацитет, бар у једном делу моје дискусије, а то је у делу који се тиче растерећивања МУП-а од бирократије, а у вези са издавањем разних докумената, рецимо саобраћајних и возачких дозвола.

Изговор да је то тренутно немогуће урадити сматрам као неспособност. Ја сам вама ово причао и пре годину и по дана. Значи, за годину и по дана сте могли то да спремите. Нажалост, очигледно нисте. Због чега? Кажем – зато што мислим да нисте имали способност.

Да ли сте ви били тај који је то није могао да примени или нисте имали сараднике који то могу ураде, ја то не знам, али то, на крају крајева, за грађане Србије није ни важно. Оно што је важније, то је да сте схватили грешку и добро је да размишљате сада у правцу да се то у неком будућем периоду уради и очекујем да будући министар изврши измене и допуне овог закона и да коначно та ствар буде боља.

Рекли сте да, у члану 223. практично сте овим законом дали обавезу локалној самоуправи да разматра извештај – извештај се усваја, разматра се информација – али не знам у ком члану сте обавезали МУП, односно полицијске управе, односно полицијске станице да доставе информацију локалним самоуправама, јер не могу да нађем. Верујте ми, тражим упорно. Разумем да у 223. локална самоуправа добија обавезу да то – не може, кажем, извештај да разматра, може да га усваја или да разматра информацију – али не знам у ком члану имају обавезу да је достављају.

Са друге стране, господине министре, изнели сте једну ствар овде, а драго ми је да су вам се на друштвеним мрежама обратили и студенти Криминалистичко-полицијске академије са питањем због чега ниједан студент није потписао уговор са МУП-ом ове године. Како они кажу, а то је јавна мрежа, могу сви да читају, ниједан полазник Криминалистичко-полицијске академије није потписао уговор са МУП-ом, што значи да неће бити запослен, ако ја то добро разумем.

Подсећам, ми се залажемо за то да сви студенти (или кадети, или питомци, како их зовете, не знам) који упишу Криминалистичко-полицијску академију, по аутоматизму буду примљени у МУП на полицијске послове, јер је то нешто што је важно, с једне стране, и то су младићи и девојке који су прошли све тријаже, све провере, обучени да буду полицајци и не видим због чега их држава уопште школује уколико не постоји кадровски план, који треба да се уради и да се онда тачно зна која количина људи са које територије се школује.

Нисте ми образложили, а сигуран сам да се то тиче свих људи који седе поред вас, који су полицајци или раде у Министарству, због чега су полицајци у Србији дискриминисани у односу на друге представнике нашег друштва. Због чега ће само полицајци добијати отказ уколико се против њих покрене кривични поступак? То је нешто што угрожава презумпцију невиности. Подсетићу вас да и данас постоји одређени број полицајаца против којих су вођени поступци, који су ослобођени а нису враћени на радно место. То је јако лоша ствар.

Мислим да ће и у поступању полиције бити доста проблема. Људи ће поступати тако што ће имати страх да ли да користе своја овлашћења у смислу могућег кривичног гоњења, као што имамо ситуацију са жандармима, који би по овој тачки закона по аутоматизму сви изгубили посао, а знамо да су радили свој посао у дану кад се десио инцидент.

Такође, немам никакву дилему да покушај да се овде говори о томе да се локална заједница пита о избору локалног шефа полиције... Не знам ко је од опозиције то рекао, а тврдим да није нико рекао. Значи и ви и колеге…

(Маријан Ристичевић: Борко.)

Ко?

(Маријан Ристичевић: Борко.)

Овде?

(Маријан Ристичевић: Овде, овде.)

Извињавам се.

Дакле, нико од нас који смо тренутно присутни ту није говорио на тај начин. Говорили смо само да локална самоуправа треба да има одређени утицај на политику безбедности на територији локалне самоуправе, што је, мислим, потпуно логично. Ти људи знају најбоље шта њих угрожава, шта угрожава њихове породице, њихову децу и не видим због чега би то било спорно.

Иначе, за оне који не знају, у неко Титово време, на које се позива велики број грађана Србије, па чак и неки посланици, локална самоуправа се директно питала о избору секретара, рецимо градског у граду Београду или локалног секретара унутрашњих послова широм Србије и бивше Југославије.

Нисте ми одговорили, такође, како мислите да одобрите скуп на ком организатор треба да омогући безбедан пролаз јавном превознику. Разумем за полицију, војску, хитну помоћ и противпожарне снаге, али ако буду морали да се одобре пролази и аутобуса и такси возила, какво је то онда одобрење скупа? Шта то значи? На који начин то може да се изврши?

Такође ме занима како мислите да организатор може да обезбеди безбедан долазак свих који долазе на скуп. То је потпуно бесмислено и не знам како је изводљиво да свако ко долази на скуп има поред себе једног ко га чува и пази да се нешто не деси приликом доласка на скуп. (Председавајући: Време.) То, напросто, не иде.

Сматрамо и имамо велики број амандмана…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, приводите крају.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Извињавам се. Јесам ли потрошио време?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Потрошили сте.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Уважени колега, ви сте јако коректни када председавате, узвраћам на исти начин. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар др Небојша Стефановић.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Што се тиче ових личних докумената, покушао сам то у разговору са народним послаником Момиром Стојановићем да расправим, односно да одговорим.

Суштина није само МУП. Да локална самоуправа може да изда одређени документ, она мора да има приступ свим базама података из читаве државе – пореска управа, министарства, локална самоуправа. Тај систем вам говори да ли неко има право на то, да ли је платио порез, да ли је измирио дугове и онда тај оператер у систему има те обједињене податке на нивоу приступа тим подацима које му закон омогућава.

Тако то функционише када имате електронску управу. Онда можете да аплицирате од куће, оператер вам одговори и то иде брзо. Радимо на томе. Нажалост, држава ни у претходном периоду, ни до данас није успела да тај систем усаврши да то функционише на такав начин. Волео бих да јесте, али није. Мада, електронска управа ће свакако бити будућност и то је нешто на чему морамо да радимо. Скупо је, захтева доста обуке, технике, новца, али је то свакако нешто што за грађане значи пуно.

Што се тиче КПА, управо је суштина кадровски план. Ми имамо ситуацију да је КПА отворени универзитет, дакле слободни факултет, који може да упише било ко. Може уписати 500 грађана, 1.000 грађана, и они сви заврше КПА. Па не можемо да запослимо њих 1.000 зато што је њих 1.000 завршило факултет, већ управо држава сваке године, као што смо и ове године дали процену за следећу годину, или прошле, слагаћу вас, да је то рецимо 23 човека из тачно одређених полицијских управа који су потребни за потребе полиције за школовање на тим местима и 23 најбоља ће добити прилику да се запосле.

Тек ове године, након усвајања овог закона, почиње и другачији рад на кадровима, али циљ је да имамо људе које пратимо. Знате, упише КПА најбољи човек из тог места, али падне годину, не заврши, има лошији просек. Зашто би се полиција задовољавала лошијим ако може да узме бољег? То ће и стимулисати, да тако кажем, неку врсту конкуренције унутар КПА и, наравно, јасно ћемо говорити људима колико нам полицајаца треба за рад такве струке, тог смера, тог образовања. То што неко заврши, то не значи да држава има потребу за тим.

Као што полицајац који у току обављања својих дужности, рецимо запослен са средњом стручном спремом, заврши неки факултет, и каже – ја сам завршио факултет, мора да ми се призна факултет. То можда није потреба државе. То није потреба МУП-а. Нама треба онај полицајац са средњом стручном спремом који обавља те послове. То што је човек радио на себи, то је похвално, али држави не треба. Можда није планирала да га плати толико, с обзиром на то да, ако му признате високу стручну спрему, то повећава плату, а немате то у буџету. То су, напросто, ствари за које људи морају да имају обзира.

Што се тиче уговора, ми смо уговор са КПА предвидели пре свега у смислу оних људи који имају дошколовавање или на било који други начин у току радног односа иду на додатне обуке на КПА и могу да наставе радни однос, али ћемо оне људе који упишу КПА рангирати пре свега по њиховом успеху и знању.

Што се тиче локалне полиције, још једном да кажем, дакле, могуће је било тада, када је у Србији постојао једнопартијски систем, да локална самоуправа, Град Београд, да сви предлажу та кадровска решења, која ионако пролазе кроз исти партијски систем и онда се ти људи бирају по том систему.

Некада је, ја сам о томе разговарао и са колегама које су дуго у МУП-у, за отпуштање из полиције било довољно у то време да партијска организација да негативан став о том руководиоцу полиције и он је губио посао у полицији. Никаква жалба, никакви судови. Позивао се да дође, саопшти му руководилац да више није подобан за рад у полицији и он буде срећан ако оде кући мирно и ако нема даље последице. У таквом систему је то било могуће.

Данас имамо систем у ком локална самоуправа кроз одборе за безбедност које формира на својој територији, у којима учествује начелник полицијске станице, односно полицијске управе, даје своје мишљење о раду и о проблемима. На крају крајева, полиција не би имала слуха када не би то слушала. Јер, знате, коме је у интересу да има неспособног начелника полицијске станице или полицијске управе, или некога ко је партијски или на било који други начин подобан а неспособан да спроведе оно што је битно за грађане? Па у тој локалној средини ће грађани изгубити поверење у ту државу и у ту власт која је поставила таквог човека и та власт би сама себе поткопавала на начин да доведе човека који не може да спроведе закон да има више безбедности, јавни ред и мир и све остало.

Дакле, мора се слушати, тј. ослушкивати оно што су проблеми локалне самоуправе, али локална самоуправа или територија било какве административне управе не може мимо МУП-а утицати на избор кадра. Јер, верујте ми, све се своди на то да, кад разграничите и када причате, сви кажу – добро, добро, али ми у ствари хоћемо да изаберемо тог човека јер мени треба тај мој да, када ја возим кроз град 200, да он мене кад заустави каже – пријатељу, дај да ти ми то завршимо. Или кад направим ја неки прекршај или кривично дело, да се то мало склони итд.

Е, ми баш то нећемо. Хоћемо да се председник општине једнако плаши када крши закон и последица тог кршења закона као и сваки други грађанин, а не да он бира тог и да ли ће га тај процесуирати или га неће процесуирати. Дакле, морамо да имамо вршење закона на такав начин.

Што се тиче презумпције невиности, ми смо имали члан 168. претходног закона, односно сада важећег закона, члан 168. Закона о полицији, који је предвиђао да се у случају покретања поступака који се гоне по службеној дужности може... Дакле, не ради се о томе да вам неко приватно подиже кривичну пријаву, онда бисте тако могли да отпустите све људе у овој земљи, подигнете сваком кривичну пријаву, сваког јутра можете да подигнете против некога кривичну пријаву, али када тужилаштво покрене кривичну пријаву за дело које се гони по службеној дужности, на основу члана 168. тадашњег, односно сада важећег закона о полицији, који је брисан у међувремену, људи су губили посао.

Уставни суд је 2008. године, мислим крајем 2008, ценио и донео пресуду да је то уставан и законит начин да неко изгуби посао. Ниједна пресуда није била за враћање тих људи на посао који су изгубили посао по члану 168. Касније је, због договора са синдикатима и једног либералнијег приступа, тај члан брисан и више није враћен. Дакле, тада је постојала као безбедносна сметња, јер се рачунало да неће тужилаштво баш да покрене против вас поступак који се гони по службеној дужности зато што нису имали шта паметније да раде тог дана.

Не кажем да је то ствар која ће бити у 100% случајева правична, сигуран сам да није, јер се неки од судских процеса против тих људи могу завршити ослобађајућом пресудом па би они тако били оштећени, то је чињеница, али смо дошли у ситуацију да постоје полицијска сазнања да људи седе с криминалцима, да заједно с њима раде различите послове, да то не можете да докажете иако имате сазнање да је то тако и да морате да трпите људе, чак некада да их држите у полицији на две трећине плате по пет до десет година, док се не заврше судски процеси; и они седе код куће, примају две трећине плате и никоме ништа.

Дакле, процес у ком можете да одстраните жито од кукоља, у ком треба вршити декриминализацију полиције, мора да да полицији већа овлашћења. Ми смо предвидели кроз овај закон као једну од најважнијих ствари безбедносну проверу коју врше службе безбедности и полиција – дакле, да не буде само од једне службе – и, када постоји безбедносна сметња, када службе кажу – овај човек, видели смо га, ево, седи...

Шта ће да ради полицајац са вођом нарко-клана? Може да прича да се познају из детињства, да су седели у основној школи заједно у клупи, али не може да ми каже да нема сазнања да се ради о човеку који је из криминогене средине и да сваки дан седи с њим и да је то из племенитих разлога. Напросто, то полицајац себи не може да дозволи.

То су ограничења у животу која морате да имате када се определите да будете полицајац. Не смете себи да дозволите да идете у такво окружење, не смете да дозволите да се виђате са људима из таквог окружења, јер полицајац то себи не може да дозволи. Напросто је тако.

Е сада, направити баланс између свега тога, ми смо покушали најбоље колико смо могли. У сваком случају, та пресуда Уставног суда из 2008. године нам је показала да није погрешна та логика у том смислу. Трудићемо се да сваки случај детаљно и добро прегледају и дисциплинске комисије и сви они који се у Министарству баве овим послом, да не бисмо никога оштетили. Никоме није циљ, као и у свакој фирми, као и у сваком органу, да нашкоди добром раднику. Добар радник чини вас бољим.

Ја сам добар министар ако полиција прави добар резултат, између осталог. Ако полиција не прави добар резултат, могу ја супер, перфектно да урадим сектор финансија у МУП-у, то обични људи неће ни осетити; они ће видети да полиција лоше ради свој посао. Мој циљ је, као и сваког ко управља добрим системом – добар радник да остане, да они који добро знају посао, онај који је честит, поштен, исправан, да ти људи остану.

Што би неко склањао доброг полицајца, који добро ради свој посао? Тиме сече себи грану на којој седи. Ако су му сви полицајци лоши, корумпирани, па они не могу да направе никакав резултат. Корумпиран полицајац се неће упустити у борбу против корупције, то је потпуно јасно. А у полицији се то врло, врло брзо види – не можете да имате резултате.

Ако почну да вам падају резултати, за шест месеци се то види. То је као на белом папиру, на белом платну црна мрља. То се одмах види, апсолутно. Имали сте заплене дроге које су толике; оне почну у том граду да падају драматично и нема више ни грам. Имате безбедност на улици; одједном се појављују силна разбојништва, нарушавање јавног реда и мира, непоступање полиције. То је одмах видљиво. Не треба да прођу године, неколико месеци и видите да немате људе с којима то можете да радите.

Задовољан сам зато што у полицији стварно постоји пуно професионалаца који раде свој посао добро, трудићу се да им то омогућим и да пружимо све услове да полиција добро ради свој посао. Да ли ће све бити идеално? Сигуран сам да не постоји идеалан човек, а камоли идеалан систем у ком раде толики људи, али да буде што идеалније, да буде оптимално, да буде што боље и за раднике полиције, али пре свега за грађане, јер ови закони подразумевају и заштиту њихових права.

Што се тиче скупова, полиција не одобрава скупове. Полиција може само да их забрани, уколико сматра да постоје разлози за то. Дакле, ми их не одобравамо. Сматра се да су прихваћени моментом пријаве, односно прихваћена је њихова пријава, до тренутка доношења одлуке о забрани. Након тога они могу да се жале, у првом степену Министарству, а након тога суду, и тиме смо обезбедили да се свако ко одржава скуп заштити, да може да одржи скуп.

Што се тиче јавног превоза, подразумева се да ће, ако неко држи скуп два-три сата на саобраћајници, том саобраћајницом бити преусмерен саобраћај. И то је потпуно природно и потпуно нормално. Али, наравно, не може бити 18 сати и 30 сати на једној саобраћајници и да тиме не крши права других људи. Напросто, тај ко одржава скуп мора да буде свестан... Извините, не можете да блокирате пола Београда зато што ви хоћете 30 сати да будете на неком месту. То није коректно. Тиме свесно угрожавате права других људи и зато је то баланс који мора да се цени.

Ми смо дозволили све, али ти људи који организују скуп морају да преузму део одговорности. На одређеним манифестацијама имали сте редарске службе које се склоне и чекају да полиција пита – је л' имате карте? и да вас претресе. То је посао редарске службе. Како се унесу бакље на стадионе? Понесе их неко ко организује утакмицу, односно ко има приступ у службене просторије, у клупске просторије. Ти људи то унесу, не створе се саме. Е, када те редарске службе буду професионално радиле свој посао, јер су и плаћене за то, онда ћемо и ми имати мање проблема. Овако сви очекују да полиција уради посао редарске службе, а да неко други буде плаћен за то и онда ми постајемо бесплатан сервис за све.

Полиција има одређену цену. Дакле, све оно што полицајци обављају кошта сваког грађанина ове земље. Када данас пошаљете 100 полицајаца негде, зна се колико су њихове дневнице, путни трошкови, трошкови превоза, хабање опреме, возила, горива, све оно што иде за њих, на крају крајева, то што су они тог дана на неком месту, а не раде на неким другим редовним пословима. Кад имамо 500 полицајаца који чувају једну утакмицу, то је пет стотина полицајаца који тих дана не патролирају улицама, не раде на сузбијању неких кривичних дела или макар да кроз патролну делатност имамо више безбедности на улицама, и то кошта.

Да бисмо то све успели да уобличимо, потрудили смо се да предвидимо обавезе и организатора скупа, и организатори скупа морају да имају свест о томе да, кад организују скуп, имају неке мере предострожности, на крају крајева, знају зашто организују скуп. Не могу да верујем да неко организује скуп са свешћу да ће унапред кршити закон.

Дакле, ваљда се полази од тога да ће урадити све у складу са законом и да ће обезбедити миран разилазак, значи да утиче на све те људе да не крше јавни ред и мир. Ако ти људи буду кршили јавни ред и мир у разиласку... Ту се ради, наравно, о скуповима који не подлежу пријављивању. Када пријавите скуп, полиција, процењујући мере, одвоји један број људи који обезбеђују скуп. Ако ви организујете скуп који не желите да пријавите полицији, ви на себе морате да преузмете неку одговорност. Не можете да кажете – нема одговорности. Шта ћемо онда са људима који у разиласку крену да разбијају излоге. Сутра ће људи рећи – где је била полиција? Како где је била? Одакле знам за тај скуп? Немате по закону дужност да га пријавите.

Полиција не може да погађа где ће ко да држи скуп. Скуп може бити и са 30 људи. Замислите колико скупова са 30 људи може данас да се одржи у Србији. И у свакој просторији где се одржи, у неком дому културе, у сали, у било чему, не подлеже се пријављивању, што је у реду, то је уставно, али онда морате да имате одговорност да ти људи, када буду одлазили са скупа, неће кренути том улицом да разбијају све редом. Морате да имате неку одговорност. Не може се у Србији само пребацивати на неког другог и хајде нека реши то полиција. И, сутра – где је ово, где је оно? Извините, нисте нас обавештавали када сте правили хаос, а сад нас зовете на одговорност да ми решимо све те проблеме. То не може.

Дакле, ми прописујемо казне. Не осећате се способним да организујете скуп без пријављивања и да одговарате за то? Немојте онда организовати скуп. Или пријавите полицији. Овде не каже да он не сме да пријави полицији; каже да не мора, али може пријавити полицији. Нисам у стању да организујем скуп, не знам да ли ћу после тога моћи да организујем миран разилазак, хоћу да обавестим полицију – да обезбеде са довољним снагама јавни ред и мир. Тада је то већ у надлежности полиције. Ако не знамо за скуп, не можемо га ни обезбедити.

Просто, то су ствари које закон јасно дефинише. Први пут на један врло јасан начин прописује да сви учесници и полиција, по разним законима, Уставу и свему осталом, има одговорност, али има одговорност и организатор, односно вођа окупљања, јер напросто морају да знају да, када нешто организују, постоје и могуће последице. Да се то предупреди кроз обезбеђење скупа у редарској делатности, али наравно и поступањем по налогу државних органа уколико постоји опасност да тај скуп прерасте у нешто што је противзаконито.

Оно што је добро је да имамо могућност да се људи окупе било где. Има довољно простора у Србији за изражавање различите воље и размишљања. Колико знам као члан Владе досада је више скупова организовано испред Владе, малтене сваке недеље постоји неки скуп. Људи дођу, мирно се окупе, кажу шта мисле, донесу транспаренте, подрже нешто, критикују нешто. Кажу, оду и нико није био оштећен.

Наравно да ће бити мало више гужве на улици. То људи који ту живе и раде море да схвате, морају да издрже, али кад је то два или три сата, онда је то потпуно природно и могу да издрже и сирене и буку и окупљање. Када би то било 15 сати, онда и људи који живе у тим улицама могу да кажу – извините, а људска права? Хоћу да се крећем нормално, хоћу да упалим свој ауто и да прођем туда а да не ризикујем да ми неко полупа тај ауто зато што не желе да ме виде да пролазим туда. Просто, возим жену код лекара, хоћу да идем са својим дететом... Имам право на такву врсту понашања.

Ако будемо довољно, као народ, имали свест о томе и ако будемо толерантни једни према другима, онда ниједна од тих сцена неће бити лоша, и неће бити насилна, и ту ће полиција морати да интервенише у минималном броју случајева.

Изволите, одржите свој скуп. Кад неко заврши, доћи ће неко други. Никад нисам разумео тај инат – е, мора мој скуп да буде у исто време и на истом месту када и ови други организују (иако знате да ће се људи због тога сукобити); шта ме брига, имам неки поен од тога. То није добро. Ко год да је, то уопште није добро.

Важно је да људи имају свест о томе да наше потези имају и неке последице. Није добро када су те последице насилне и када неки људи због тога могу да страдају. Зато је важно да се схвати суштина овог закона. Извините што сам мало одужио.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Молим вас, лоше сам протумачен у две ствари.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Лоше сте протумачени у две ствари? Лоше вас је министар разумео? (Да.) У реду, изволите.

ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Захваљујем. Господине министре, изгледа да се нисмо разумели. Нисмо ми за то да се локална самоуправа пита приликом избора локалног шефа полиције, да будем врло прецизан и јасан. Али исто тако ћу вам навести пет разлога због којих не треба, а даћу вам пример, рецимо, Велике Британије, у којој се локална самоуправа директно пита о избору шефа локалне полиције.

Не мислим да је аргумент који ви користите да кажете да ће председник локалне општине бити тај који би изабрао полицајца који њега не може после да обрађује законски. Полицајац је човек који треба да ради по закону, ко год да је председник општине.

Међутим, оно што је мени овде важније, ова прича око презумпције невиности – видим, колеге из полиције климају главом – имао бих разумевања уколико бисте рекли да се ради о кривичном делу које је учињено из нехата.

Значи, имамо ситуацију на митингу 2008. године, прекомерна употреба силе. Је л' тако? Суди се жандарму због тога. Тужилац је покренуо поступак – против кога? Против Жандармерије. А је л' покренуо поступак против организатора митинга? Није. Због чега? Зато што је политика умешана. Па, господо полицајци, како не схватате да је ово заштита за вас што ми предлажемо? Значи, кривично дело које тужилац гони по службеној дужности може да буде учињено из нехата.

И, малопре сте говорили, уколико полицајац седи са криминалцем... Прво, ови из оперативе, који раде, рецимо, у градском СУП-у, рећи ће вам да свако од полицајаца седи с криминалцем. И то чак није кривично дело. Питање је разлога због којег седе. Значи, ми говоримо о кривичним делима. Мислим да се овим законом, практично, полиција онемогућава да слободно ради свој посао.

Разумете? Значи, да слободно ради свој посао. Јер, уколико учини неко, по процени тужилаштва, кривично дело, добиће отказ. На суду се ослободе одговорности, нису криви и шта се дешава онда с том породицом? (Председавајући: Време, колега Шутановац.) А он је прошао сву тријажу да ради у полицији.

Молим вас да размислите, не због грађана, него због људи који раде у полицији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар, др Небојша Стефановић. Изволите.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Морам само да се не сложим с вама. Стварно не седе сви полицајци са криминалцима, а они који то раде по службеној дужности, воде службене белешке о томе, пријављују својим шефовима те контакте и имају извештаје са тог састанка.

Ја сам забринут за оне полицајце који данима седе, а нема ни реченице шефу. Нити шефови знају, нити знају зашто раде као обезбеђење тих криминалаца. Онда када их ухватите да раде са њима, они кажу – па ја се, у ствари, дружим с њим; излазим с њим по сплавовима, зато се дружимо. И онда нема извештаја о томе. Кад имате извештај који каже – да, приступио, то и то лице даје информацију или ради као прикривени иследник, то да, и то нико не спори, али ту је противправност искључена.

Ми имамо проблем тамо где то раде свесно, са намером да штите те криминалце. Знате ви добро како то функционише у неким структурама, нисте наиван човек и знате, радили сте у сектору безбедности. Њима је битан неко ко има значку и неко ко може да носи оружје – у случају неке ситуације да може њих да штити, или да заштити од органа гоњења у смислу неког претреса, или да им преноси неку супстанцу или нешто слично.

Није кривично дело, али онда би сви полицајци имали право да то раде и да допунски зарађују и да кажемо да имамо некриминализовану полицију, а ви знате да то није тако. Кад би се то догађало, да то дозволимо полицајцима, да им кажемо – ма, седите с криминалцима слободно, шта фали – какав би углед полиција имала? Поготово у неком малом месту, где га он гледа. Мени то људи кажу на трибинама – па ми га гледамо, он седи с криминалцем за столом и ја треба да имам поверења да ће он да га процесуира. Пију заједно пиће. Нема шансе. Нико у то неће да верује.

Зато морамо да кажемо јасно полицији – не, ово је црта. Извините, људи су имали неки избор у животу, донели су погрешне изборе, не можете седети са њима. Просто, то је захтев посла. Не можете, немојте радити у полицији. Запослите се код тих људи приватно, али они неће да их запосле, ако немају значку. Њима је он занимљив само док има значку. Кад нема значку, он је за њега припадник ФТО, није му више интересантан.

Дакле, морамо да нађемо то решење које ће полицајцима прописати, као што ћемо овим законом прописати и подзаконским актима, послове неспојиве са полицијским дужностима. И ми онда имамо полицајца који зна – ово могу да радим после радног времена, ако имам снаге, воље, могу да радим као обезбеђење, под одређеним условима, пријавио сам старешини, немам безбедносних сметњи, али не могу да радим приватно обезбеђење за неког ко је осуђиван или се сумњичи за најтежа кривична дела, јер то онда нарушава углед полиције.

Кад човек зна јасна правила игре, та правила игре се пропишу, онда више немамо проблема. Ми, просто, морамо да доведемо полицију на такав ниво, као што се знао ред – полиција с једне стране, а криминал с друге. Нема микса. Има микса само тамо где то закон омогућује, односно где постоји комуникација која доводи до бољег информисања полиције.

Не кажем да полицајци немају комуникацију с криминалцима у циљу сазнавања неких других кривичних дела, доушничке мреже и свега осталог. Наравно да постоји, али је то законом уређено и зна се како полицајац у том случају поступа и, на крају крајева, има ко зна, он обавештава и тужиоца о тим контактима. Када тога нема и ви одједном имате некога ко нема ни документован сусрет, ни предвиђање, ни извештај, онда ту нема речи о прикупљању података, онда је то нешто друго.

Зато се трудимо да пошаљемо јасан сигнал полицији – немојте то радити. Напросто, немојте то радити. Биће грађани Србије безбеднији. Друго, криминалци ће се онда одвићи, јер он се онда сигурније и бахатије понаша (овог имам на платном списку, овог држим овде, оног држим онде). То није добро. Имали смо такве случајеве, много смо их процесуирали у претходних годину и по дана, колико ја знам. Много.

Онда имате ситуацију која, лично сам се уверио, није бајна и није сјајна, али када људима јасно кажете шта су правила игре, онда неће ни они падати у замке. Досада није било санкционисано. Колега је то радио сто пута, узимао новац, што не бих и ја? Е, сад више не може. Мора да зна да је ту тачка. И то је добро за Србију.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има Вања Вукић. Изволите.

ВАЊА ВУКИЋ: Захваљујем, председавајући. Господине министре, морам да кажем да су аргументи које је опозиција данас изложила убедили Социјалистичку партију Србије да је донела потпуно исправну одлуку да подржи ова три предлога закона: о полицији, јавном окупљању и јавном реду и миру.

Највећи аргумент опозиције је био везан за проширење надлежности министра унутрашњих послова. Међутим, ако поредите ова два закона, постојећи закон и предлог овог закона, у члану 8. постојећег закона и у члану 14, тачно се види да су надлежности министра смањене.

У неким дискусијама је било идеја да се министру дају овлашћења на тај начин што он доноси подзаконске акте, и биће амандмана да то не ради министар већ Министарство. Овакву врсту амандмана може да донесе неко ко апсолутно нема искуства у руковођењу било којим државним органом. Можда, чак не могу да кажем ни државним органом, него било којим правним субјектом у земљи.

Јер, на који начин Министарство може да донесе било који подзаконски акт? На тај начин што ће свих 40 и нешто хиљада запослених у Министарству потписати? Не. Министар је тај који представља Министарство. Он је тај који доноси одлуке и подзаконске акте. Све је регулисано законом. Подзаконски акти су ти који ближе објашњавају и разрађују закон.

С обзиром на то да ми је мало времена остало, детаљније ћемо о овим стварима расправљати у расправи у појединостима, где имамо око 500 амандмана на ова три предлога закона. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Мира Петровић. Изволите.

МИРА ПЕТРОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре, хтела бих само да поставим још једно питање и искористим прилику што сте овде, ипак, одвојили цео дан за нас.

Ако сам добро приметила, у закону о јавном реду и миру је избачено скитничарење. То је нешто што ја мислим да је велики проблем и Београда и уопште све више и осталих локалних самоуправа.

Имала сам, стицајем околности, лично ја, неки проблем са човеком који је тешко оболео. То је досада било у оквиру прекршајних поступака. Ми смо звали полицију. Полиција је, наравно, знала све о њему, могла да покрене тај поступак и ту се цела прича завршавала. Човек је имао хепатитис, био је ХИВ позитиван. Значи, неко ко се шета улицама Београда, а ви му не можете апсолутно ништа. Моје питање је – где је сада та повреда јавног реда, те безбедности, у ствари, свих нас?

Мени је јасно да то не може да реши полиција, али можда је пут ту негде између. Ми имамо прихватилишта за одрасле, имамо прихватилишта за децу, али шта је са стварно болеснима? Не можете да их примите у неку установу, болницу, јер они су опасно болесни. Мислим да је то нешто што заиста постаје велики проблем Београда и моје питање је – на који начин то може да се реши, да се, просто, сви ми заједно заштитимо? Јер, ми смо били у ситуацији да морамо да зовемо службе, да вршимо дезинфекције... То је заиста врло опасно по грађане Београда. Толико.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има министар, др Небојша Стефановић.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Ми смо овде направили разлику између лица које има право на слободу кретања, дакле сваки грађанин ове земље и сваки посетилац, гост ове земље има право на апсолутну слободу кретања, и та слобода кретања је потпуно неограничена. Он може да се креће 24 сата где год жели, тамо где је то законом, наравно, омогућено. Једино што је овде важно, зато смо укинули то као дело, из разлога што ту постоји претпоставка да нема нарушавања јавног реда и мира.

Када постоји нарушавање јавног реда и мира, онда се на то односе одредбе ток закона, а иначе, за овакве случајеве да кажемо – неко ко је болестан, може да се креће и може да ради шта год жели, али ту би, наравно, требало да се укључе и неке друге службе, као што су центри за социјални рад, ако имају сазнање да је лицима потребна помоћ, да можда нису ни довољно свесни да им је потребна помоћ и да би могла да настане нека штета по њих непредузимањем те помоћи.

Ту полиција може да пружи одређену асистенцију, под одређеним околностима, али ми лице које не тражи, које не жели помоћ, које има сву слободу кретања, не прави било какав прекршај или кривично дело, са тим лицем полиција нема шта да ради. Дакле, ми ту можемо само да утврдимо идентитет лица и ништа више. То је оно што су полицијска овлашћења. Напросто је тако.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Петровић, изволите.

МИРА ПЕТРОВИЋ: Ја се потпуно слажем и потпуно разумем то што сте ми сада рекли, али дефинитивно је проблем што те социјалне службе које се тиме баве и чији је то посао, просто, не могу да га приме јер је болестан па ће тиме угрозити све остале који су били присутни.

Тако да, у том смислу, ја вам сада говорим о једном случају, наравно, и мало сам можда ово сада приватизовала, не би хтела да се то тако схвати, али мислим да има много таквих оболелих по Београду са којима не знамо шта ћемо и да је та подршка полиције управо неопходна, да се са здравством можда направи неко решење и да се, просто, ти људи на неки начин уклоне. Њему не смета, он функционише, али ми смо збиља угрожени. Нећу да улазим у детаље те угрожености којој смо били изложени, али је цела једна зграда била изложена томе. Знате.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар, др Небојша Стефановић. Изволите.

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: То је оно што сам рекао на почетку. Некад, када сам постао министар, имао сам осећај да, кад год постоји проблем који је нерешив за већину институција, људи дођу на крају код полиције, куцају и кажу – молим вас, решите овај проблем.

Полиција има, условно речено, наравно ограничен мандат и овлашћења да предузима неке мере. Ја вас разумем да постоји проблем који грађани осећају, и ту фактички мора да сарађује више државних органа. Тек уколико је дошло до неке врсте повреде закона на било који начин, ми можемо да поступамо.

Ви знате да су то комплексна и тешка питања. На крају крајева, дуго сте се бавили и социјалном заштитом, знате колико је тек та тема осетљива. Наравно, то је и област која задире у људска права, и онда ту треба направити баланс шта је људско право те особе а шта је евентуално кршење закона и где је ту граница за поступање.

Комплексно питање, заиста комплексно питање, али се трудимо као полиција, верујте, да пружимо помоћ свим државним органима и свима другима, наравно, који то затраже, управо у решавању оваквих случајева, али ту морамо инсистирати, наравно, и у благовременом деловању других државних органа који су у већем капацитету да реше такву врсту проблема. Ми смо ипак само орган који може да контролише законитост у деловању, односно поштовање закона и да, да кажем, покуша да посредује да одржи јавни ред и мир и безбедност.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Пошто се више нико не јавља за реч, закључујем заједнички начелни претрес о предлозима закона из тачака 1, 2. и 3. дневног реда.

Са радом настављамо сутра у 10.00 часова.

(Седница прекинута у 20.00 часова.)